

Uttalelser og nye innspill fra utvalg, organisasjoner, bedrifter og innbyggere		
Tema	Innhold	Arbeidsgruppas forslag til oppfølging
Universell utforming  <b>Uttalelse</b>	Kommunalt råd for likestilling av funksjonshemmede har vedtatt følgende uttalelse til kommuneplanens arealdel: <i>Brønnøy råd for likestilling av funksjonshemmede erfarer at det fortsatt gjenstår mye arbeid for å tilrettelegge for god og universell tilgjengelighet i Brønnøy kommune. Rådet ber om at denne problemstillingen vektlegges i det videre planarbeidet.</i>	Uttalelsen tas til etterretning. Også selve planmaterialet kan bearbeides for at det skal bli lettere å forstå. Konkret skal skriftstørrelsen i KU-rapporten økes fra 8 til 10. Når hvert tiltak likevel er tilgodesett med 2 sider kan denne plassen utnyttes så vurderingene er noe lettere lesbare. Når det gjelder fysisk utforminger skal gjeldende regelverk uansett legges til grunn, og der skal dette være ivaretatt. Universell utforming legger grunnlaget for et tilgjengelig, attraktivt og robust samfunn, og må hele tiden være i fokus.
Kulturminne  <b>Innspill</b>	Velfjord Historielag foreslår at reguleringsplan for Rugåsnesodden oppheves, og at det settes i gang arbeid for å <b>frede/verne</b> det nedlagte steinbruddet som kulturminne som forteller historien om 18- og 1900-tallets bergverkshistorie i Brønnøy.	Reguleringsplan for Rugåsneset ble vedtatt 30.10.1996, og Rugåsnesodden er i denne regulert til spesialområder for <i>steinbrudd og massetak</i> (18,5 daa), <i>deponi</i> , (7,6 daa) og byggeområde for <i>industri</i> (7,4 daa). Siden vedtak av planen har det ikke kommet i gang noen kommersiell drift eller andre tiltak som planen tilrettelegger for, og det erkjennes at området har vesentlig dokumentasjonsverdi for bergverkshistorien i Velfjord/Brønnøy. Eier av regulert steinbrudd (Newco Holding AS) er kontaktet og orientert, men har ikke tilbakemeldt standpunkt etter gjentatte henvendelser. Deler av arbeidsgruppa har befart området og konstatert at stedet kan ha vesentlig dokumentasjonsverdi som anført. Det foreslås derfor at reguleringsplanen oppheves og at området tilbakeføres til LNFR-område med hensynssone for kulturminne over, som et grunnlag for videre arbeid med sikring av kulturminneinteressene.
Akvakultur/ Fiskeri	<u>Nordland Fylkes Fiskarlag (NFF)</u> uttaler seg også på vegne av Brønnøy fiskarlag. Fordi planforslaget er lite endret siden Kystplan Helgeland i 2016, vises til NFFs uttalelse til denne, som fortsatt gjelder. Det vises også til nylig avgitt høringsuttalelse i forbindelse med lokalitetssøknad på Skjåvikodden. Fiskarlaget er på generelt grunnlag positive til oppdrettsnæringen, men nevner næringens miljømessige utfordringer og at veksten innen oppdrettsnæringen i stort omfang er skjedd på bekostning av fiskernes interesser. NFF mener det ikke er foretatt tilstrekkelige arealavklaringer i planforslaget, og ber kommunen om å avsette rene akvakulturområder og utelate akvakultur i fellesområdene, ettersom felles arealer som omfatter	NFF ble ved en feil ikke varslet ved planoppstart, og fikk derfor en frist tilsvarende som for øvrige høringsparter. Grunnlaget for sjøarealene i forslag til kommuneplanens arealdel for Brønnøy ble lagt i Kystplan Helgeland, og da kommunestyret fattet vedtak (sak 14/17) om å trekke seg fra Kystplan Helgeland ble det også vedtatt at arbeidet som allerede var gjort var verdifullt for Brønnøy kommune og ville bli tatt med i forhold til videre vurderinger på arealbruk i sjø/land. Kommunen ønsket å videreføre drøftingen med oppdrettsnæringen og andre relevante aktører i kystsonen når det gjelder å kunne vurdere arealbehovene og -interessene i et langsiktig perspektiv, og erkjente at det var nødvendig med et helhetlig blikk på arealdisponeringen både for land og sjø og vil ivareta dette i forbindelse med en samlet rullering av kommuneplanens arealdel. Etter drøftinger med styringsgruppen i møte

	<p>fiskeri og akvakultur er meget utfordrende. NFF er tilfreds med at Nevervika og Svennøya er tatt ut siden KPH. Av resterende nye forslag til akvakulturområder er følgende akseptable for NFF:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A03 Lismåsøy</li> <li>2. A20 Ramnbergvikan</li> <li>3. A25 Storhestvika</li> <li>4. A30 Finnskjærødden</li> </ol> <p style="margin-left: 150px;">} forutsatt at de justeres slik at de ikke berører låssettingsplasser.</p> <p>Følgende akvakulturområder frarådes med slik begrunnelse:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. A01 Lamholmen – av hensyn til gytefelt torsk/ hyse og lokale fiskeinteresser</li> <li>6. A02 Skjåvikodden – av hensyn til gyteområde og lokale fiskeinteresser</li> <li>7. A19 Varholman</li> <li>8. A21 Rysteinvika – av hensyn til fjordinnløp og nærhet til gyteområde</li> <li>9. A22 Stegan – pga. nærhet til gyteområde og låssettingsplass</li> <li>10. A23 Geitberget – av hensyn til mulig rekefelling i området</li> <li>11. A26 Tilremsfjorden – av hensyn til nærliggende rekefelt</li> <li>12. A27 Gåsholman- av hensyn til stort lokalt torskefiske i området</li> <li>13. A28 Burøya – av hensyn til bl.a. krabbefiske</li> </ol>	<p>4.12.2018 er A fjernet fra flerbruksområdene i Velfjord og Tosen, men til gjengjeld beholdes alle høringsforslagets enbruks A-områder i disse fjordene.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A03: Uendret</li> <li>2. A20: Lokaliteten er justert slik at låssettingsplassen skal kunne nås uhindret fra nord.</li> <li>3. A25: Uendret.</li> <li>4. A30: Uendret.</li> <li>5. A01: Noe utvidet mot nord og nærmere land i henhold til eksisterende anlegg.</li> <li>6. A02: Siden uttalelsen har kommunen uttalt seg positivt til en søknad om akvakulturtillatelse.</li> <li>7. A19: Siden planoppstart er det gitt en lokalitetstillatelse for Varholman, og i tråd med kommunens praksis med at slike tas inn i planen, beholdes A19, men med endring av deler av A til FFA pga. av Kystverkets innsigelse.</li> <li>8. A21: Beholdes, men del av A endres til FFA som følge av Kystverkets innsigelse.</li> <li>9. A22: Beholdes, men del av A endres til FFA som følge av Kystverkets innsigelse.</li> <li>10. A23: Beholdes uendret når A tas ut av resten av Velfjorden.</li> <li>11. A26: Området er beholdt. Også Kystverket påpeker transporttrafikk i området.</li> <li>12. A27: Beholdes, etter gjentatte drøftinger med styringsgruppa. Konflikt påpekt av Kystverket.</li> <li>13. A28: Beholdes av samme grunn som A27. Også Fiskeridirektoratet har påpekt konflikt med lokalt viktige fiskeinteresser.</li> </ol>
<p>Akvakultur/ Fiskeri</p>	<p><u>Brønnøy fiskarlag</u> har sendt sin uttalelse til Nordland fylkes fiskarlag, som på kommunens forespørsel har videresendt den. Fiskarlaget viser til at de har gitt sine innspill til Kystplan Helgeland og regner med at disse tas med i videre arbeid. De har også deltatt i møter med Brønnøy kommune og gitt innspill. De har videre tegnet inn på kart fiskeområder som ikke er registrert i Fiskeridirektoratets kartløsning. Fiskarlaget uttaler: «<i>Det må også være slik at der det har vært gytefelt, rekefelt, låse- og kasteplasser og så blitt etablert oppdrettsanlegg så må de ligge under med en farge i kartgrunnlaget.</i>» Fiskarlaget ber om at det tas hensyn til fiskeri og at mange fiskere har dette som</p>	<p>Arbeidsgruppa anbefaler at det lokale fiskarlagets kartlegging av fiskeriinteressene tas til følge og innarbeides i revidert planforslag slik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det store rekefelt som strekker seg sør og vest for gytefelt F04 (og som foreløpig ikke framgår av Fiskeridirektoratets kartbase over kystnære fiskeridata), innarbeides i F04.</li> <li>• Inntegnede krabbefelt i ytre deler av kommunen tas inn i nærliggende kombinerte område (6800) der det ikke tillates akvakultur.</li> </ul> <p>For FFA-områder anbefales at arealbruken rangeres på følgende måte: <i>Ferdse</i> som den viktigste arealbruken, deretter <i>akvakultur</i>, og til slutt <i>fiske</i>.</p>

	levevei og også har investert betydelig i framtidig arbeidsplass	
Høyspentlinjer og magnetfelt  (Uttalelse)	<p><u>Helgeland Kraft AS</u> påpeker vedr. generelle avstandskrav til høgsentlinjer, at magnetfeltet kan variere avhengig av strømgjennomgang, mastehøyde og -bredde, og at utredningsgrensen på 0,4 µT derfor kan variere. Magnetfelt kan vurderes nærmere i reguleringsplaner. Det påpekes også at akvakulturformål er planlagt over (A26) og ved (A25) sjøkabel.</p> <p>Ved anlegg av nye akvakulturanlegg erfarer HK at et behov for 1 MW for hver lokalitet forutsetter oppgradering av eksisterende strømmnett. De mest utfordrende områdene med hensyn til nettilknytning er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Velfjorden</li> <li>• Varholmen</li> <li>• Sør i Tosenfjorden</li> </ul>	<p>Reguleringsplaner vil normalt bli sendt på høring til lokalt nettselskap, og det forutsettes at fagområdet ivaretas i den prosessen.</p> <p>Arbeidsgruppa er kjent med at framtidig sjøkabel til Vega planlegges fra Horn, og at eksisterende sjøkabel (under A26) som det vises til i høringsbrevet planlegges fjernet. A25 foreslås noe utvidet og flyttet mot sør, som kan gi mulighet for lenger avstand mellom sjøkabel og fortøyninger.</p> <p>Ut fra HKs uttalelser er de mest utfordrende områdene med hensyn til nettilknytning disse:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Velfjorden: A04, A05, A06, A07, A20, A21, A22, A23</li> <li>• Varholmen: A19</li> <li>• Finnskjærødden: A30</li> </ul>
Akvakultur  Innspill	<p><u>Norsk Havbrukssenter AS</u> oppfordrer til å tenke videre enn laks når det gjelder framtidens akvakulturnæring (torsk, tare- og sjøpølsdyrking m.m.) og derfor ikke låse planen ved spesifikke formål. Ønsker utvidelser av lokalitetene:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lamholmen – nordover/vestover</li> <li>2. Storhestvika – sørover</li> </ol>	<p>Forslag til endring.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lamholmen – dette er et eksisterende anlegg som bør sikres areal for videre drift som et minimum. Justeres derfor for å imøtekomme dagens situasjon bedre. Saksutredning og tilbakemeldinger ved nylig omsøkt utvidelse på lokaliteten taler imidlertid mot ytterligere utvidelse pga. konflikt med gyteområde?</li> <li>2. Storhestvika – opprettholdes uendret, jf. uttalelsen fra Norges Fylkes Fiskarlag og kart fra lokale fiskere.</li> </ol>
Akvakultur	<p><u>Marine Harvest AS</u> mener det er nok akvakulturområder i Velfjorden. Det vises til PD-situasjonen på Sør-Helgeland, og uttrykkes bekymring for at flere akvakulturområder i ytre Brønnøy skal føre til negative konsekvenser for driften i Velfjorden.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. (Siden uttalelsen ble gitt, har Fiskeridirektoratet 20.12.2018 trukket tilbake klarering for lokaliteten Gaveln i Velfjord fra nevnte selskap (fra 1. 1.2019 med nytt navn Mowi).)</p> <p>Alle endringer i Velfjordens A-områder er gjort med bakgrunn i Kystverkets innsigelser, og etter planutvalgsvedtak i møtene 23.10. og 4.12.2018.</p>
Akvakultur	<p><u>Brynhild og Arild Larsen</u> er opptatt av arealbruk utenfor deres eiendom gnr 93 bnr 2 på Toft. De uttrykker skepsis til foreslått akvakulturområde (A01) og oppdrett i sentralt havneområde, tett ved boligområde, rorbu og småbåthavn. Viser til stor boligbygging på Toft i seinere år, fortsatt ubebygde boligtomter, samt kommunens forestående oppgradering av hovedkloakk (og Toftsundet som resipient).</p> <p>Støy (ved fôring) fra eksisterende visningsanlegg har vært påpekt, og er blitt</p>	<p>Da utforming av arealdelen startet opp i 2013, ble det søkt arealopplysninger i div. temakart, bl.a. i Fiskeridirektoratets innsynsverktøy. På denne tiden var akvakulturanlegg vist kun med et representasjonspunkt framstilt som symbol for fisk. Fiskeridirektoratets lokale representant var behjelpelig med å skaffe til veie digitaliserte fortøyningsareal for eksisterende anlegg. Disse ble lagt til grunn for justering av sjøområdene i arealdelen, med utgangspunkt i at eksisterende akvakulturanlegg med gyldige tillatelser skulle avsettes i planen. Utstrekning/form på disse er derfor noe kommunen har mottatt fra Fiskeridirektoratet, og lagt inn som eksisterende</p>

	<p>noe bedre. Torskeoppdrett er ny aktivitet lokalisert i regulert offentlig trafikk-område/ havneområde og nærmere land, uten støyskjerming. Det vises til Kystplan Helgeland – hvor for øvrig kartgrunnlaget var smått/uleselig – og at A-området ikke er anbefalt utvidet der. Med grunnlag i mer detaljert plankart (gjeldende reguleringsplan og forslag til KPA), påpekes at visningsanlegget har 2,4 daa regulert areal avsatt, og at nytt planforslag legger opp til ytterligere 14 daa (= A01) utenfor regulert område. Disse spørsmål stilles (forkortet):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ang. utvidelse av anlegget og støy over sjø – hvilke følger får dette for bomiljøet, for bygging, bosetting og trivsel?</li> <li>• Er et stort oppdrettsanlegg her i tråd med reguleringsplan?</li> <li>• Hva med fortøyningene?</li> <li>• Hvorfor et slikt anlegg i dette området når det vanligvis frarådes på slike plasser?</li> </ul> <p>Toftsundet betegnes som Tofts storstue. Kommunen oppfordres til å la det være med visningsanlegget, som tjener stedet på en fin måte, og heller se etter mindre konfliktskapende lokaliteter. Vedtatte planer bør gi forutsigbarhet.</p>	<p>område akvakultur der hvor det i gjeldende arealdel er avsatt akvakultur, eller som framtidig område for akvakultur der hvor det finnes et eksisterende anlegg/tillatelse, men hvor arealet er nytt sammenlignet med kommuneplanens arealdel (1998-2010). Dette er også tilfellet for A01 Lamholmen. Seinere har stedfesting blitt et tema i Fiskeridirektoratets innsynsverktøy også for vårt område.</p> <p>Det vises til kommentar over til Norsk Havbrukssenter AS sin uttalelse.</p>
Akvakultur	<p><u>Jan Richard Nøstvik</u> bemerker vedr. akvakulturområde A09 Granholmen at anlegget på innersiden av holmen er utsatt for isgang som fører til avfall fra anlegget i form av bøyer og tauverk og derfor bør være minst mulig.</p>	<p>Arealflater for nevnte akvakulturområde er kontrollert opp mot arealopplysninger i Fiskeridirektoratets kartverktøy Yggdrasil, som gjengir flate i henhold til gitt tillatelse. Flaten er vesentlig mindre i Yggdrasil.</p> <p>A09: Justeres inn noe i bredden (til å følge tillatelse), lengdeutstrekning beholdes.</p>
<p>Fritidsbebyggelse (S61, S62)</p> <p><b>Innspill</b></p>	<p><u>Kurt A. Klausmark</u> presiserer sitt tidligere innspill til planarbeidet med følgende ønske for øyene nord for Nevernes, gnr 168 bnr 1:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mortenøy – 4 nye fritidsboliger og 1 flytebrygge i sør</li> <li>2. Buøya – 2 fritidsboliger og 1 flytebrygge (ved S62)</li> </ol>	<p>Fylkeskommunen er kritisk til det åpnes for fritidsbebyggelse spesielt på den ubebygde Buøya. På den annen side er innspillet nå mer presist, nærheten til akvakulturaktiviteten er kjent og påregnelig at den videreføres, og med den mer liberale praksis i indre strøk foreslås derfor slik oppfølging:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mortenøy – S61 utvides noe mot øst og det tas inn ytterligere 1 ny enhet i denne. FFF19 avsettes i sjø for flytebrygge i sør.</li> <li>2. Buøya – S62 beholdes uendret, tilliggende sjøområde endres fra generelt bruk og vern av sjø og vassdrag til FFF20 (for flytebrygge). Det tas i tillegg inn 1 tomt for spredt fritidsbebyggelse i sør i hht presisering (S77).</li> </ol>

<p>Byggeområde for fritidsbebyggelse til LNFR-område (FB10)</p> <p><b>Innspill</b></p>	<p><u>Marius Johnsen</u> uttaler at den del av eiendom gnr 127 bnr 1 som er avsatt til byggeområde for fritidsbebyggelse (i gjeldende KPA), tilbakeføres til LNFR-område for bruk til beite.</p>	<p>Forslaget innebærer tilbakeføring av ca 273 daa byggeområde til LNFR-område. Store deler av området er snautt og åpent og derfor lite egnet til utbygging. Forslaget anbefales innarbeidet i planen.</p>
<p>Jordvern</p>	<p><u>Eilert Horn</u> viser til nasjonal og regional jordvernstrategi samt jordloven § 9, og påpeker at foreslått ny parsell av fv. 54 forbi Sørnes i tillegg til beslag av jord på egen landbrukseieendom samt to andre landbrukseieendommer, også fører til arrondering som gjør rasjonell drift vanskelig, og dermed svekker ressursgrunnlaget på eiendommen vesentlig. Det vises også til strid med retningslinjer i planbeskrivelsen, og til at veien vil stenge for å realisere gang-/sykkelvei Sørnes- Nordhus skole.</p>	<p>Til foreslått ny parsell av fylkesveg 54 er det også fremmet <b>innsigelse</b> fra Fylkesmannen i Nordland og anført <b>vesentlige merknader</b> fra Nordland fylkeskommune. Innsigelse og merknader er anbefalt imøtekommet slik: Juridisk linje for omlegging av fylkesveg 54 forbi Sørnes (Nordhus) tas ut av plankartet. Intensjonen om å forbedre trafikksikkerheten mellom Nordhus og Sørnes innarbeides i planbeskrivelsen og ved å styrke rekkefølgekrav 1.4 sjuende kulepunkt slik: «Før nye byggeområder innen B22 (Nordhus) og B19 (Sørneset) bygges ut skal gjennomgangstrafikk på fv. 54 flyttes, alternativt skal gang-/sykkelveg mot Nordhus være etablert.» På denne måten er fortsatt trafikksikkerhet i området ivaretatt. Ellers er jordvern styrket ved en justering av bestemmelse 1.3. (<i>«Bebyggelse skal søm hovedregel ikke lokaliseres på dyrka eller dyrkbar mark [...]»</i>)</p>
<p>Jordvern</p>	<p><u>Turid Halseth og Jens Kristian Torgersen</u> viser til at foreslått ny parsell av fv. 54 på Nordhus vil plassere deres aktive landbruks-eiendom mellom denne og eksisterende fylkesveg. Det vises til at også omkringliggende jord vil bli ubrukelig som dyrka jord, ikke bare anslått arealbeslag, og at nye bolig-områder nært driftssenteret med fjøs/gjødsellager vil være særdeles uheldig (konflikt støy og lukt ←→bolig). Reguleringsplan for gang-/sykkelveg mellom Nordhus skole- Sørnes (igangsatt 2014) etterlyses. I påvente av gang- og sykkelsti/ny vei foreslås nedsatt fartsgrense på strekningen Nordhuskryssset- Sørneset, samt enkle utbedringer/ breddeutvidelse på kritiske steder.</p>	<p>Arealet er klassifisert som innmarksbeite, og ligger inneklemt mellom framtidige boligområder. Adkomsten til arealet går gjennom gamle sentrum av Hommelstø, forbi idrettsplass og Gimle forsamlingslokale oppover mot Årtuva. Anbefales ikke innarbeidet i planforslaget pga. lokaliseringen (adkomst, omgivelser).</p>
<p>Næringsbebyggelse</p> <p><b>Innspill</b></p>	<p><u>Fredrik Lande</u> foreslår en ca. 8 daa stor (30-60 m bred og 200 m lang) teig mellom byggeområder på Hilstad (del av gnr 142 bnr 1) til omdisponering for næringsformål. Nært etablert infrastruktur.</p>	<p>Arealet nord for fylkesveg og avkjørsel er en del av et sammenhengende utmarksområde, og stiger bratt i en kile mot åsen i nord med omlag 20 høydemeter fra fylkesveien. I jordbruksammenheng er arealet i hovedsak klassifisert som barskog av lav bonitet. Over samme areal går den gamle «kirkeveien», samt en nyere opparbeidet tursti. Arealstørrelse, terreng og omgivelser taler derfor ikke for at dette er et areal som ligger godt til rette for næringsformål. Det anbefales ikke innarbeidet i planforslaget.</p>
<p>Næringsbebyggelse</p> <p><b>Innspill</b></p>	<p><u>Trine og Jørgen Myrvang</u> foreslår omdisponering av en teig på nesten 4 daa gnr 142 bnr 4 rett nord ved avkjøringen fra fv. 76 til Hommelstø, til næringsformål.</p>	<p>Arealet nord for fylkesveg og avkjørsel er en del av et sammenhengende utmarksområde, og stiger bratt i en kile mot åsen i nord med omlag 20 høydemeter fra fylkesveien. I jordbruksammenheng er arealet i hovedsak klassifisert som barskog av lav bonitet. Over samme areal går den gamle «kirkeveien», samt en nyere opparbeidet tursti. Arealstørrelse, terreng og omgivelser taler derfor ikke for at dette er et areal som ligger godt til rette for næringsformål. Det anbefales ikke innarbeidet i planforslaget.</p>

Næringsbebyggelse	<u>Gunn Sæther</u> (nabo) mener det er galt å regulere Toftøya (NB7) til næringsbebyggelse. Hun uttaler at området har en fantastisk vakker natur med et unikt landskap som vi må forplikte seg til å ta vare på, og at det blir stadig færre slike steder. En inngripen som foreslått vil være uopprettelig, og hun kan ikke se hvordan en inngripen i dette landskapet kan forsvares av et behov for marin næringsutvikling.	Området NB7 Toftøya svarer på 2 av kommuneplanens delmål (samfunnsdelen) vedrørende næringsareal, formulert slik: <ul style="list-style-type: none"> <li>• avklare flere større næringsområder på 300-500 daa gjennom arealplan</li> <li>• spesielt ha fokus på å avklare egnet næringsareal til sjørelatert næringsaktivitet</li> </ul> Det er satt i gang reguleringsplanarbeid for området, i den forbindelse skal det også gjøres kartlegginger i kommunen for å finne ut ev. hvor unikt området er. Styringsgruppa har så langt valgt å opprettholde dette arealbruksforslaget.
Råstoffutvinning  <b>Innspill</b>	<u>Trond Erik Vedal</u> klager på at et 40 daa stort råstoffutvinnings-område i henhold til hans tidligere søknad fra 2017 om dispensasjon fra arealdelen og omdisponering til slikt formål, ikke er tatt inn i planforslaget. Det anmodes om ny vurdering og innlemming i arealdelen, og vises til kommunens vurdering samt uttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning fra høringen av søknaden.	Det anbefales å ta inn i planforslaget et ca. 40 daa stort råstoffutvinningsområde på Vedal. Det må bemerkes at det ikke er ordinær klageadgang på kommuneplanens arealdel. Det må også påpekes at søknaden har vært vurdert som innspill i kommuneplansaken, det vises til KU-rapporten fra høringen s. 130-133, der både Vedal og Tilrem er utredet og vurdert. Begge kom ut med en viss overvekt av negative konsekvenser; Vedal -4, R12 Tilrem -5. Råstoffutvinningsområdet på Tilrem ble prioritert pga. nærhet til byområdet, men det synes hensiktsmessig å supplere dette området med Vedal.
Boligbebyggelse/ Fritidsbebyggelse  <b>Innspill</b>	<u>Bjarne Saltermark</u> foreslår å omdisponere sin 121,5 daa store eiendom gnr 93 bnr 15 på Toft til framtidig byggeområde for hytter/fritidsboliger/boliger. Eiendommen består av en holme i Skutstøen samt 2 teiger hvorav den ene i hovedsak ligger innenfor 100-metersbeltet langs Skutstøen. Eiendommen omfatter bl.a. 15,5 daa dyrka mark, 46 daa innmarksbeite og 39 daa skog hvorav 31 daa av middels bonitet.	Etter drøfting med styringsgruppa 24.10.2018, er ikke innspillet konsekvensutredet med tanke på å innarbeides i planforslaget. Forslaget anses ikke å være i tråd med en rekke av kommunens arealpolitiske retningslinjer. Det vurderes heller ikke å være behov for store utbyggingsområder for boliger og fritidsboliger i Toftområdet i nærheten av det store næringsområdet for sjørettet virksomhet på Toft som planforslaget legger til rette for, verken på kort sikt eller i planperioden. Området kan eventuelt tas opp til vurdering ved framtidig rullering.
Fritidsbebyggelse / Næringsbebyggelse  <b>Innspill</b>	<u>Kjell Arne Trælnes</u> forslår å omdisponere ca. 123 daa innmarksbeite på eiendommen gnr 75 bnr 91 omdisponeres til fritidsbebyggelse langs sjø og næringsbebyggelse bakenfor. Dette for å ha klart et næringsområde i tilfelle det kommer en forespørsel.	Etter drøfting med styringsgruppa (planutvalgsmøte 24.10.2018) skulle innspillet vurderes nærmere, og området ble derfor befart av arbeidsgruppa i november 2018. Ved befaringen ble det konstatert at området er et beiteområde som i dag utgjør en naturlig og funksjonell del av det eksisterende og godt utviklede kulturlandskapet på Trælnes, og at en omdisponering til annet formål vil bryte klart med omgivelsene, i tillegg til en rekke av kommunens arealpolitiske retningslinjer. En blanding av fritids- og næringsfunksjoner i landbrukslandskapet på Trælnes vurderes å kunne bidra til uønskede arealbrukskonflikter mellom planlagte funksjoner både seg imellom, og mot dagens bruk med landbruk, reindrift, landskap og friluftsliv. Uten et avklart behov eller formål er det arbeidsgruppas klare anbefaling at området ikke utredes videre til utbyggingsformål i denne omgang. Ved eventuelle

		framtidige konkrete planer bør det heller vurderes hvor en lokalisering i så tilfelle er mest hensiktsmessig/minst konfliktfylt.
LNFR-spredd (S54, S55)	<p><u>Jan Richard Nøstvik</u> har følgende merknader til planbeskrivelsen (s. 43):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. I S54 Naustvika ikke er tatt med naust eller kai: <i>Der er i dag 1 stk. naust og natursteinkai (bygget i forbindelse med båtrutetrafikk på 1930-tallet). Det er også mulig å sette opp et naust sør for det eksisterende.</i></li> <li>2. I område S55 Osen er det 4 stk. Naust og 1 stk. under planlegging (for 143/16).</li> </ol>	<p>Et nesten 600 daa stort tidligere LNF A-område er utgangspunktet for både S54 og S55. I bestrebelsene på å minske LNF A-områdene (som kun har bestemmelser om bolig og/eller fritidsboliger), erkjennes at enkelte naturlige sammenhenger kan ha gått tapt. Uttalelsen anbefales tatt til etterretning på følgende måte:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Området justeres til å omfatte det tilhørende naustområdet med 1 eksisterende og 1 nytt naust, planbeskrivelse/bestemmelser justeres. <b>(OBS – ikke fulgt opp)</b></li> <li>2. Planbeskrivelse/-bestemmelse for S55 justeres i henhold til merknaden vedr. naust.</li> </ol>
Senter, bolig, LNFR, LNFR-spredd – Trælnes, friluftsområde	<p><u>Trælnes Krets Vel</u> uttaler:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Trælnes med sine ca. 200 innbyggere bør markeres som tettsted i ny plan på samme måte som Toft og Hommelstø. Trælnes har gang- og sykkelvei til sentrumsfunksjoner som skole, barnehage, butikk, bank, bensinstasjon, verksted, regnskapskontor og flere bedrifter. Ved ev. kommunesammenslåing vil Trælnes være del av det største senteret utenfor Brønnøysund, og vil ha et betydelig vekst- og tomtebehov.</li> <li>2. Arealplanen og kartet viser ikke at Trælnes er en bygd for mer enn bare landbruk. Snekkerverkstedet til H. Sund burde vært markert som næringstomt på kartet. Boligfelt på Nygård og Reinfjord Lille burde vært markert som boligfelt. I tillegg burde det vært markert områder på Trælnes for spredt bebyggelse, LNFRs områder.</li> <li>3. Trælnes kjennetegnes av mye spredt bebyggelse, også langs alle kommunale veier. Trælnes bør få beholde og videreføre sitt særpreg med spredt bebyggelse sammen med boligfelt i den nye planen. Derfor bør det avsettes LNFRs-områder langs kommunale veier.</li> <li>4. Trælnes Krets Vel har lenge påpekt problemet ved at private entreprenører tar seg av boligbygging i distriktet, og mener kommunen bør ta et større ansvar for å få byggeklare tomter i grendene, da små boligfelt blir dyre og lite attraktive for de store utbyggerne. Det vises til s. 29 i planbeskrivelsen der det med</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tas til etterretning – Trælnes er (selv om stedet ikke fyller SSBs definisjon av tettsted) ett av de 3 nevnte tettsteder utenom Brønnøysund i kommuneplanens samfunnsdel fra 2013, og bør derfor nevnes særskilt også i arealdelen, f.eks. slik: <i>I tillegg regnes Trælnes med som et sted med en viss befolkningmengde (men der bosettingen er noe mer spredt).</i></li> <li>2. Ang. snekkerverkstedet: det kunne f.eks. vært satt av i et lite LNFRs-område begrenset til selve verkstedet og et par eksisterende boliger. Det anses ikke ønskelig å legge til rette for (mer) spredt boligbygging på nordsiden av hovedvegen, blant annet fordi gang-sykkelveg er på motsatt side. De nevnte boligfeltene burde vært markert som boligfelt (som f.eks. B19 Sørnes), men det er også flere andre tilsvarende felt i kommunen som ligger i LNFR-områder (f.eks. Mosheim). En slik presisering kan være tema for en framtidig rullering, slik at man får en mer lik håndtering i kommunen.</li> <li>3. Trælnes er et av kjerneområdene for landbruk i kommunen, med solvendte jorder nedenfor skjermende fjell. Det er store sammenhengende jordbruksareal og dyrka mark også langs de kommunale vegene. Det anbefales at eksisterende spredte bebyggelsesstruktur ivaretas, men det bør ikke legges opp til ny spredt bebyggelse langs vegene, se kommentar til punkt 2.</li> <li>4. Etter folkemøtet på Trælnes i forbindelse med det offentlige planettersynet, er det helt klart at det antallet på planavklarte og reelt tilgjengelige boligtomter i Kalvhaugen er langt mindre enn antatt ved planoppstart, og enn hva som framgår av reguleringsplan. Arbeidsgruppa foreslår at kommunen innleder forhandlinger med tanke på å overta den del av boligfeltet som ennå ikke er utbygd, og der det ikke har skjedd noe på mange</li> </ol>

	<p>henvisning til at det finnes regulerte ubebygde boligtomter på Trælnes står at det «ikke er nødvendig med nye boligområder på Trælnes» - de mener at setningen bør ut av planen for ikke å tilsøre realitetene for politikerne.</p> <p>5. Trælnes Krets Vel uttaler at det er veldig bra at boligfeltet på Kalvhaugen skal utvides. De er på den annen side kritiske til at et foreslått boligfelt ved foten av Trælneshaten ikke tas inn, og viser til at stien opp på Trælnesfjellet er flyttet flere ganger, og at det burde være mulig å lage en trase som ivaretar friluftsfølelsen selv om det kom noen boliger ved fjellfoten.</p> <p>6. Kvervet er et viktig friluftsområde med mye aktivitet, og stadig vekk forslag til utvidelser av aktiviteten. Det arbeides med å utvide lysløypetraseen. Kommunen bør beholde sine utmarksarealer i området, og utvide friluftsområdet.</p>	<p>år til tross for stor interesse fra tomtekjøpere.</p> <p>5. Det vises til kommentaren til punkt 4 over. Det er viktig å best mulig utnytte den infrastrukturen som allerede finnes.</p> <p>6. Punktet tas til orientering.</p>
Torghatten	<p>Per Kåre Hatten uttrykker følgende vedrørende kommuneplanens arealdel og Torghatten (parkering, sti oppgjennom-ned hele runden rundt):</p> <p>1. <i>Under utarbeidelsen er jeg som grunneier ikke tatt med i planleggingen på noe vis, dette finner jeg noe merkelig.</i></p> <p>2. <i>Ordlyden i planen på dette areal, samt positivt vedtak i Kommunestyret vedrørende ønske om å erverve grunn på Torghatten, kan gi inntrykk av at det forberedes/legges opp til en eiendomsovertakelse mot grunneiers vilje. (ekspropriering.)</i></p> <p>Hatten antar at kommunens innbyggere, saksbehandlere, politikere og han selv har sammenfallende målsetninger for tiltak og tilrettelegginger for Torghatten som godt og attraktivt besøksmål for tilreisende og lokalbefolkning. Felles målsetninger kan være et utmerket utgangspunkt for raske beslutninger og hurtig utvikling.</p>	<p>Statens vegvesen, turistvegseksjonen, satte i fjor høst i gang reguleringsarbeid for Torghatten som en utvalgt attraksjon innenfor reiselivssatsingen Nasjonale turistveger.</p>
Turistattraksjon <b>Innspill</b>	<p>Kjell Inge Johnsen har innspill om "Skylift Brønnøysund"; dvs. en pendelbane fra Mo/Tilrem opp til Mofjellet/Mosaksla.</p>	<p>Arbeidsgruppen anser det foreløpig å være uavklart opp mot sentrale grunneiere. Forprosjektet viser en pendelbanetrasé forbi et planlagt råstoffutvinningsområde på Tilrem (R12). Før det foreligger en avklaring mot grunneiere, avventes en kommunal konsekvensutredning.</p>