

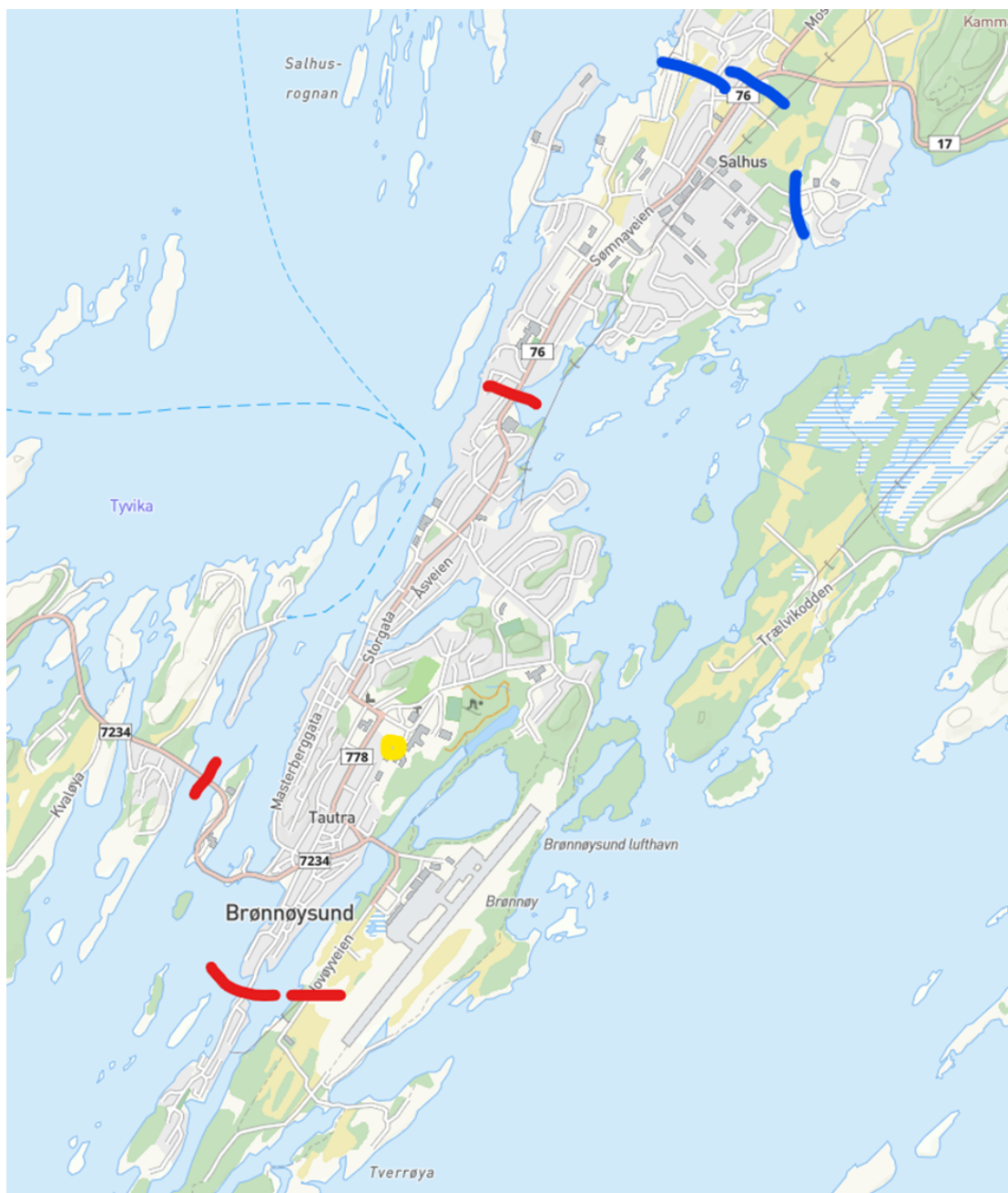
Høring skolestruktur – del 2

Vurdering av modellene 4.3 og 1.5. etter vedtak i formannskapet 28.11. 2023.12.09 Høringsfrist er 31. januar. Målgruppen for høringen er ansatte, fagforeninger, elevråd og andre berørte parter. Det siste tolkes dit at det i praksis er åpent for innspill fra alle som dette kan ha følger for.



Innhold

| | |
|----------------------------------------------------------|----|
| Vedtak i formannskapet 28.11.2023: | 3 |
| Innledning..... | 4 |
| Utgangspunktet – Demografi og økonomi | 4 |
| Nedgang rammetimer | 5 |
| Fagmiljø | 7 |
| Samkjøring av ansatte | 7 |
| Ledelse..... | 8 |
| Klassestørrelse..... | 8 |
| Fagarbeidere og SFO | 9 |
| Tidsperspektivet..... | 9 |
| Skolevei og forflytting av elever | 9 |
| Ny skoletilhørighet for mange..... | 9 |
| A) Utgangspunkt Brønnøysund barne- og ungdomsskole | 11 |



| | | |
|---------------------------------------------------------------------|-------|----|
| | | 11 |
| B) Utgangspunkt Salhus skole: | | 12 |
| Modell 1.5 – nye skysselever | | 12 |
| Modell 4.3 -nye skysselever | | 13 |
| Kostnader til skoleskys | | 13 |
| Modell 1.5 | | 13 |
| Modell 4.3 | | 13 |
| Hensiktsmessighet ut fra de lokaler som er tilgjengelig i dag | | 14 |
| Spesialrom | | 14 |
| Kunst og handverk (KH) | | 15 |
| Naturfag..... | | 15 |
| Mat og helse (MH)..... | | 15 |
| Musikk | | 15 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Kroppsøving..... | 16 |
| Mulig besparelse | 16 |
| De ulike klasseinndelinger - hvordan kan modellen innføres over flere år (1-3) og hvordan vil det påvirke besparelsen | 16 |
| Modell 1.5 | 17 |
| Modell 4.3 | 18 |
| For modell 1.5: vurdering av endret kretsgrense for barneskoleelevene mellom Salhus og Nordhus. 20 | |
| Nærskoleprinsippet | 20 |
| Forslag til endring av kretsgrenseforskriften..... | 21 |
| For modell 4.3: Hva er den mest hensiktsmessig klasseinndeling mellom de to skolene | 21 |
| Hvem hvor? | 22 |
| Praktiske konsekvenser og nødvendig tilpassing. | 22 |
| Foreløpig framdriftsplan for implementering, Januar-August 2024 | 23 |

Vedtak i formannskapet 28.11.2023:

Vi ønsker å utrede modell 1.5 med mulighet for å flytte kretsgrensene for å fordele elever på barneskolen mellom Salhus og Nordhus.

Følgende skal vektlegges:

- *Fagmiljø*
- *Skolevei og forflytting av elever*
- *Kostnader til skoleskyss*
- *Hensiktsmessighet ut fra de lokaler som er tilgjengelig i dag*
- *Mulig besparelse*
- *De ulike klasseinndelinger - hvordan kan modellen innføres over flere år (1-3) og hvordan vil dette påvirke besparelsen.*

Vi ønsker å utrede modell 4.3 nærmere for å sikre et best mulig beslutningsgrunnlag og gi bedre involvering av berørte parter. Modell 4.3 innebærer en skole for de minste elevene med to undervisningssteder (Nordhus og BBU/Salhus) og 1 skole for de eldste elevene (BBU/Salhus). Hilstad består som 1-10. Elever bosatt på Trælnes skal fortsatt gå på skole i Sømna.

Følgende skal vurderes:

Hva er den mest hensiktsmessig klasse inndeling mellom de to skolene:

1. *1-4 og 5-10*
2. *1-5 og 6-10*
3. *1-6 og 7-10*

Hvilken skole er beste egnet som henholdsvis skole for de minste elevene og skole for de eldste elevene - BBU eller Salhus - satt opp mot ulike modeller for klasse inndeling (pkt 1-3):

Følgende skal vektlegges:

- Fagmiljø
- Skolevei og forflytting av elever
- Kostnader til skoleskyss
- Hensiktsmessighet ut fra de lokaler som er tilgjengelig i dag
- Mulig besparelse
- De ulike klasseinndelinger - hvordan kan modellen innføres over flere år (1-3) og hvordan vil dette påvirke besparelsen.

Tidsplan for arbeidet

Administrasjonen gis frist til 17. desember på å utrede modellene nærmere og utredningen, samt forslag til endring av kretsgrenseforskriften, sendes til høring sendes ut på høring til ansatte, fagforeninger, elevråd og andre berørte parter med høringsfrist 31. januar. Det kalles inn til ekstraordinært kommunestyremøte 14. februar for videre behandling.

Innledning

Det opprinnelige høringsdokumentet omhandler sentrale tema for momenter å ta stilling til ved å opprettholde god og forsvarlig skoledrift i Brønnøy, herunder utarbeiding av kvalitetskriterier. Det ble opprinnelig gitt et oppdrag fra kommunestyret høsten 2022 - om å utrede strukturelle endringer som følge av de økonomiske utfordringene i kombinasjon med demografisk utvikling. Dokumentet står fortsatt ved lag og er, sammen med de innspill som er kommet inn i første høringsrunde, grunnlag for vurderinger presentert i saksframlegget lagt til politisk behandling i november. Vi tar likevel med en repetisjon her, så vi ikke glemmer det opprinnelige problemet og lar løsningsforslagene bli problemet. En oppsummering er også motivert ut fra spørsmål og innspill mottatt i møter med foresatte og ansatte i tiden etter formannskapets vedtak. Vi tolker det også slik at formelt er saken ikke kommet til kommunestyret for behandling ennå, så kommunedirektørens innstilte modell 4.0 betraktes fortsatt som aktuell, og samtidig vil vi sammenlikne med modell 0 (ingen endring) for å synliggjøre effekter av de ulike modellene.

Det nye etter formannskapets behandling er et det skal gjøres videre utredning av to av modellene, 4.3 og 1.5. Modell 4.3 var ikke omtalt i første høringsdokument, men er beskrevet i saksframlegget, etter at det forslaget kom som politisk innspill tidlig i høringen. Modell 1.5 har vært med hele veien, men det nye er at det i formannskapets vedtak knyttes til «mulighet for å flytte kretsgrensene for å fordele elever på barneskolen mellom Salhus og Nordhus.» Begge modellene skal vurderes opp mot følgende kriterier (gjenspeiles i avsnittsinndelingen videre i dokumentet): Fagmiljø, skolevei og forflytting av elever, kostnader til skoleskyss, hensiktsmessighet ut fra de lokaler som er tilgjengelig i dag, Mulig besparelse, De ulike klasseinndelinger - hvordan kan modellen innføres over flere år (1-3) og hvordan vil dette påvirke besparelsen.

Utgangspunktet – Demografi og økonomi

Vi minner først om hovedutfordringen - elevtallsutviklingen:

| Elevtall | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2023-2029 |
|----------|------|------|------|------|------|------|------|-----------|
| BBU | 327 | 333 | 297 | 289 | 275 | 272 | 243 | -20,2 % |
| Salhus | 430 | 405 | 379 | 347 | 338 | 328 | 325 | -31,1 % |
| Hilstad | 88 | 89 | 88 | 89 | 81 | 78 | 68 | -12,8 % |
| Nordhus | 101 | 91 | 101 | 95 | 93 | 83 | 79 | -21,7 % |
| Trælnes | 27 | 23 | 24 | 23 | 21 | 20 | 15 | -35,0 % |
| | 973 | 941 | 889 | 843 | 808 | 781 | 730 | -24,6 % |

Her har vi tatt med ny prognose fram til 2029, da fødselstall for 2023 er rimelig sikre, naturligvis med forbehold om at noen fødsler kan bli først i 2024. Tallene bekrefter en stabilisering på rundt 65 fødsler årlig, og samlet elevtall går mot rundt 700.

Nedgang rammetimer

Når en har beregnet kostnadskutt er det gjort på grunnlag av reduksjon i antall rammetimer, litt på reduksjon av ledelsesressurs og husleie. I motsatt retning virker økte utgifter til skyss. Rammetimer er det antall skoletimer som går med til å legge klassenes timeplaner, og reduksjon kommer av at det er færre klasser å lage timeplan for. Prisen per rammetime er beregnet ut fra gjennomsnittlig lærerlønn og gjennomsnittlig undervisningstimetall i hel stilling. Vi vil illustrere hvordan det er beregnet med noen eksempler for elevtallene i 2024 (fargekodene skal du finne igjen i tabellene som følger):

| RAMMETIMER | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|
| 0-mod (ingen endring) | 1450 | 1401 | 1268 | 1275 | 1169 | 1183 |
| 1,5-mod | 1284 | 1294 | 1236 | 1180 | 1126 | 1092 |
| 4.3-mod | 1259 | 1266 | 1228 | 1120 | 1066 | 1032 |
| 4.0-mod | 1223 | 1204 | 1117 | 1088 | 1059 | 1025 |

Antall elever i klassene og når vi deler opp klassene, er gitt fra forrige strukturutredning i 2015:

| | Maks antall elever i klassene | Bestemt | Før 2004, sentralt bestemt |
|-----------|-------------------------------|-------------|----------------------------|
| 1. kl | 18 | sentralt | 28 |
| 2.-7. kl | 25 | lokalt 2015 | 28 |
| 8.-10. kl | 28 | lokalt 2015 | 30 |

Eksempel på beregning av nye klassetall og besparelser av rammetimer:

| BBU | 2024-2025 | | Undervisnings-timer per kl, ca | Grunnressurs ="Rammetimer" | Elever per klasse | | Nordhus | |
|-----|-----------|--------------|--------------------------------|----------------------------|-------------------|-----------|-----------|------------|
| | elever | ant. klasser | | | Metematisk | i praksis | elever/kl | Rammetimer |
| 1 | 21 | 2 | 24 | 48 | 10,5 | 10+11 | | 12 |
| 2 | 22 | 1 | 25 | 25 | 22 | | 11 | 25 |
| 3 | 22 | 1 | 25 | 25 | 22 | | 12 | 25 |
| 4 | 20 | 1 | 25 | 25 | 20 | | 21 | 25 |
| 5 | 26 | 2 | 28 | 56 | 13 | | 16 | 29 |
| 6 | 32 | 2 | 29 | 58 | 16 | | 19 | 29 |
| 7 | 31 | 2 | 29 | 58 | 15,5 | 15+16 | 12 | 29 |
| 8 | 45 | 2 | 30 | 60 | 22,5 | 22+23 | | |
| 9 | 50 | 2 | 31 | 62 | 25 | | | |
| 10 | 64 | 3 | 31 | 93 | 21,33 | 21+21+22 | | |
| Sum | | 18 klasser | | 510 | | | | 173 |

| 4.0-modell: Sammenslått Nordhus, BBU og Salhus | | | | | | | | |
|------------------------------------------------|--------------|-----------------|-------------------|---------------------------------------|-------------|------------------|---------------------------------------|--|
| | sum elevtall | nytt klassetall | klasser i praksis | timer per klasse | nytt rammet | Elever i klassen | i praksis | |
| 1 | 45 | 2,50 | 3 | 24 | 72 | 15,0 | | |
| 2 | 74 | 2,96 | 3 | 25 | 75 | 24,7 | 24+25+25 | |
| 3 | 70 | 2,8 | 3 | 25 | 75 | 23,33 | 23+23+24 | |
| 4 | 69 | 2,76 | 3 | 25 | 75 | 23 | | |
| 5 | 92 | 3,68 | 4 | 28 | 112 | 23 | | |
| 6 | 84 | 3,36 | 4 | 29 | 116 | 21 | | |
| 7 | 85 | 3,4 | 4 | 29 | 116 | 21,25 | 21+21+21+22 | |
| 8 | 90 | 3,21 | 4 | 30 | 120 | 22,5 | 22+22+23+23 | |
| 9 | 101 | 3,61 | 4 | 31 | 124 | 25,25 | 25+25+25+26 | |
| 10 | 119 | 4,25 | 5 | 31 | 155 | 23,8 | 23+24+24+24+24 | |
| | | | 37 | | 1040 | | | |
| | | | | Differanse | | 197 | rammetimer spart, 7 klasser mindre | |
| | | | | Med 32.000,- per rammetime | 6 313 359 | | redusert kostnad jfr 0-modell i 24/25 | |
| Hilstad | | 164 | | | | | | |
| Nordhus/BBU/Salhus | | 1040 | | | | | | |
| | | 1204 | | | | | | |
| | | | | 90 rammetimer mindre enn 1.5 modell = | -2 886 400 | | i 2024/25 | |
| | | | | 197 rammetimer mindre enn 0-modell = | -6 313 359 | | i 2024/25 | |

Alle andre ressurser inkludert spesialundervisning, både lærere, fagarbeider og andre, er ikke berørt. Det betyr at på sikt, med færre elever, vil det medføre en reell styrking av støttestrukturene rundt den ordinære undervisningen, dvs. at hver klasse/hvert trinn får flere voksne å hjelpe seg med. Det vil gi bidrag til sterkere fagmiljø, også i form av en styrking av «laget rundt barnet» som R-team og sosialpedagogikk team. For eksempel har gruppen minoritetspråklige elever har vokst med økt bosetting av flyktninger. Det er ønsket å få til et bedre tilbud til dem innen særskilt språkopplæring, enn hva vi har rammer til i dag.

Fagmiljø

En av målsetningene med å sette sammen til større enheter er å ruste seg for større kamp om de faglærte lærerne. Det er få studenter på grunnskolelærerutdanningen og det vil være rift om de som uteksamineres der. Å samle elevene i større klasser bidrar til dette, ved at vi reduserer behovet for lærertimer. At vi har flere ufaglærte i midlertidige undervisningsstillinger gjør at vi i denne omgang ikke trenger bekymre oss for overtallighet og oppsigelser.

Samkjøring av ansatte

Modell 1.5 vil gi sterkere fagmiljø på byskolene, selv om mange der opplever at miljøet er solid nok i dag. For eksempel vil i prinsippet årets 1. trinns lærere på henholdsvis 6 pedagoger på Salhus og 2 på BBU bli satt sammen til ett arbeidslag på 8 for neste års felles 2. trinn. Nå forventer vi litt frafall pga. at en går fra 4 til 3 klasser, mest fordi en går fra 18 som klassedelingstall i 1. klasse til 25 for 2. klasse. Men en vil være flere pedagoger som jobber sammen om undervisningsopplegget på trinnet, enn en ville ha om en fortsatte hver for seg. Fagarbeidere, spesialpedagoger og andre vil også følge med «sine» elever til nytt trinn i «ny» skole. Vi er allerede i ferd med å lage oppsett over ansatte som jobber på de ulike trinn og avdelinger. Vi har også oversikter over den enkeltes kompetanse i de ulike fag. Skolene har erfaring med omstrukturering i og med at det foregår til en viss grad hvert år. Nye arbeidslag settes sammen, og vanligvis tar 3 arbeidslag tar imot nye elever, i 1. klasse og 5 klasse og 8. klasse. Slik sett har de fleste erfaring med det. Nytt nå er kobling mellom ulike elevmiljøer på alle trinn, ikke bare nye 8 på BBU som gjøres hvert år. Det er lurt å bruke erfaring derfra. At mange etablerte arbeidslag nå skal flettes sammen blir en ny dimensjon.

Et større arbeidslag (trinnteam) gjør at den enkelte har flere kolleger å rådføre seg med, som jobber med de samme tema og aldersgruppe. Vi mener dette forholdet også virker positivt på de nye lærerne som kommer ut i praksis, og har stor respekt og ydmykhet overfor den viktige oppgaven de tar på seg. Jo flere som reflekterer sammen, jo mer øker kvaliteten på de løsninger og de

undervisningsopplegg som velges. I tillegg vil lærerne ha anledning til en viss grad av spesialisering, ved at en kan ha opplegg i flere klasser/flere grupper og bli veldig god på det, og slik sett dra veksel på hverandre. For elevene som trenger variasjon og lærer på ulikt vis gir flere lærere på samme trinn også større anledning til å gjennomføre nivådelte opplegg eller opplegg samtidig med bruk av ulike pedagogiske metoder. Dette oppsummerer de positive sidene med større enheter, og gjelder i flere modeller der det er tilfellet.

Når det gjelder 4.3-modellen vil prosessen være den samme med spleising av arbeidslag bestående i hovedsak av de som jobber med de aktuelle aldersgruppene, og at Nordhus blir inkludert, men i ulik grad. 4.3-modellen medfører en splitting av Nordhuskollegiet der mellomtrinnsleterne og mellomtrinnslevene inngår i et bredere miljø på «en byskole», mens småskoleleterne blir tilbake med kun 4 årstrinn og 5-6 lærere. Selv om intensjonen er bredere og mer formalisert samarbeid med småskolen i byen, vil det i den daglige praksis virke litt mer «stusselig» med kollegial støtte. Samarbeid om det faglige er mulig å få til og felles ledelse vil virke positivt, og i dag er vi bedre rustet med digitale verktøy. Likevel vil det være utfordringer i praksis med flytting mellom skoler.

Overgangen 4. -5. trinn kan i dag oppleves som stor for både elever og foreldre. Modell 4.3 kan gjøre denne overgangen vanskeligere både sosialt og faglig for elevene i og med at de må bytte skole. Nordhuselevne har jo uansett et skolebytte underveis i grunnskoleløpet, men dette bytte vil nå komme for 5.-klassinger i stedet for 8.-klassinger. Det vurderes som en dårligere løsning. Her bør en jo også minne om at både i 1.5 og 4.3 (og 4.0) medfører en ekstra overgang i forhold til i dag, da med unntak for Nordhuselevne som har denne overgangen fra før, mellom barneskole og ungdomsskole.

Ledelse

Vi anser også at behovet for ledelse vil være større med en delt løsning i sammenlikning med at småskolen også inngår i byskolen (eksempel modell 1.0 og 4.0). Stedlig ledelse av rektor med alle juridiske fullmakter er viktig for å følge opp arbeidsflyt. Veiledning, tilgjengelighet og personalledelse er viktige kjerneoppgaver i arbeid med mennesker og en desentralisering av dette reduserer kvalitet. Det på sin plass å minne om at arbeidsgruppen i prosessen har vært enig i at å redusere fagmiljøer ikke er ønsket. De positive argumentene for 1.5 vil likevel gjelde for alle de øvrige elever og ansatte, mellomtrinnet fra Nordhus inkludert.

Uavhengig av valg av ny modell vil det bli større trinn noen steder. En ser da behov for en pott lederressurs for en trinnleder, ettersom det blir flere klasser og flere lærere på hvert trinn. I enheter med flere avdelinger eks mellomtrinn og ungdomstrinn vil det være behov for både avdelingsleder og trinnledere. I enheter med bare en avdeling, så som ren ungdomsskole, vil det kun være behov for trinnledere og ikke avdelingsleder. Utdanningsforbundet er imot at skoler skal være uten stedlig rektor.

Klassestørrelse

Mange lærere frykter at det gir store negative konsekvenser i deres hverdag. Antall elever i undervisningstimen er en objektiv parameter som kan beskrive det. Vi kan ikke i en slik setting ta stilling til de ulike elevgrupperingers utfordringer og den enkelte lærers ferdigheter som klasseleder, men erkjenne at begge varierer. Ved å studere eksemplene over om beregning av rammetimer, vil en se hvordan det slår ut på klassestørrelsen for 2024.

I 0-modellen (ingen endring i skolestrukturen) vil gjennomsnittsklassen i Brønnøy variere fra 18,3 i 2024, over en topp på 19,1 i 2025, og synker derifra til 17,9 i 2028. Variasjonsbredden er stor – fra 5 på Hilstad til 28 på Salhus. De ulikhetene vil bestå i både modell 1.5 og 4.3.

I modell 1.5 er variasjonen fra 19,8 i 2024 til 19,7 i 2026 og 2027, så 19,6 i 2028. Det er da verdt å merke seg at økningen skyldes kun fortetting i sentrum, da Hilstad og Nordhus er uendret.

I modell 4.3 øker gjennomsnittsklassen til 20 i 2024, synker litt i 2024 og 2025, men øker til 20,6 i 2028. Til forskjell fra modell 1.5 bidrar mellomtrinnet på Nordhus til denne fortettingen i sentrum.

For mer detaljert oversikt over klassestørrelse viser vi til tabeller i avsnittet om «Ulike klasseinndelinger» nedenfor.

Fagarbeidere og SFO

Fagarbeidere og 100 % stilling/delt arbeidssted. Å fortsette med en lokasjon for SFO i sentrum vil medføre noen praktisk og organisatoriske utfordringer for personalet og ledelsen når bemanningsplan skal legges. Flere fagarbeidere jobber på 5.-10 trinn, og må forflytte seg til annet sted. Det kan være mellom BBU og Salhus, eller Salhus/BBU til Nordhus der 4 trinn (3 klasser de første årene) vil være lite for å opprettholde antall fagarbeidere nok for å dekke SFO-åpningstid. En organisering med samling av de yngste, dvs 1.-7. trinn sammen i en barneskole vil redusere utfordringen med delt arbeidssted og alltid betraktelig.

Skolen yter SFO-tilbud til de med særskilte behov opp til og med 7. trinn og noen fagarbeidere vil kunne fylle sin stilling med det. Likeledes har skolens ansatte tjent samme elevgruppe med tilbud ut over skoletiden for elever på ungdomstrinn. Det er ikke en oppgave pålagt i opplæringsloven, men er hjemlet i helse/velferdslovgivning og skal søkes om/tildeles gjennom tjenestekontoret. I fortsettelsen må vi i økende grad se på muligheter i kombinasjon mellom skole/SFO og barnehagene, og skole/SFO og helse/velferd, der en kan ha arbeidstid utenom skoletiden (skoleferie og ettermiddag/kveld/helg)

Tidsperspektivet

Det er en uttrykt bekymring hos mange at det er kort tid å gjennomføre de mulige endringene på. Arbeidsgruppa er i stor grad enig i det, men vurderer ulempene med utsettelse som større. I det ligger at de økonomiske utfordringene såpass formidable, at en utsettelse vil måtte medføre like inngripende tiltak, så som økt klassesdelingstall (flere elever i klassene), uten at en får til styrket fagmiljø. Fortsatt usikkerhet om denne saken føles også som en ekstra belastning.

Spørsmål til avklaring:

Skal vi akseptere at noen kvaliteter regnes som positive i en skole/en modell, men ikke i en annen skole/annen modell.

Hvilke kriterier er akseptable for at skoler skal ha ulik ressurstilgang?

Skolevei og forflytting av elever

I forhold til helsefremmende skole, og de argumenter som er framkommet både fra fagmiljø og den offentlige debatten, er nærhet til skolen viktig. Det er et mål at elevene skal kunne gå og sykle til skolen. Denne nærheten inngår også som et sentralt element i det som skaper identitet og tilhørighet, og det handler om trygghet.

Ny skoletilhørighet for mange

I modell 1.5 vil halvparten av barna på sentrumsskolene få ny skoletilhørighet, det vil si at ca 370 elever mister sin «nærskole». Til henholdsvis ny felles barneskole eller ny felles ungdomsskole. Disse elever må endre sine vaner og rutiner, og mange vil nå trenge skyss. Omfanget av skyss har vi beregnet nedenfor.

I modell 4.3 gjelder det samme, pluss at rundt 50 elever fra mellomtrinnet på Nordhus kommer i samme situasjon. Alle elevene fra Nordhus vil trenge skyss til ny skole i byen. Noen få har skyss fra før.

Spørsmål som en må stille i denne sammenhengen er i hvor stor grad oppslutning om tiltak beror på forståelsen av at noe må gjøres, og at dette «noe» føles rimelig fordelt. Konkretisert i et eksempel er spørsmålet om ny skolekrets for 370 elever fra sentrumsskolene står i forhold til ny skolekrets og 6 km i buss for 50 elever fra Nordhus i modell 4.3 (eller 90 elever fra Nordhus i 4.0).

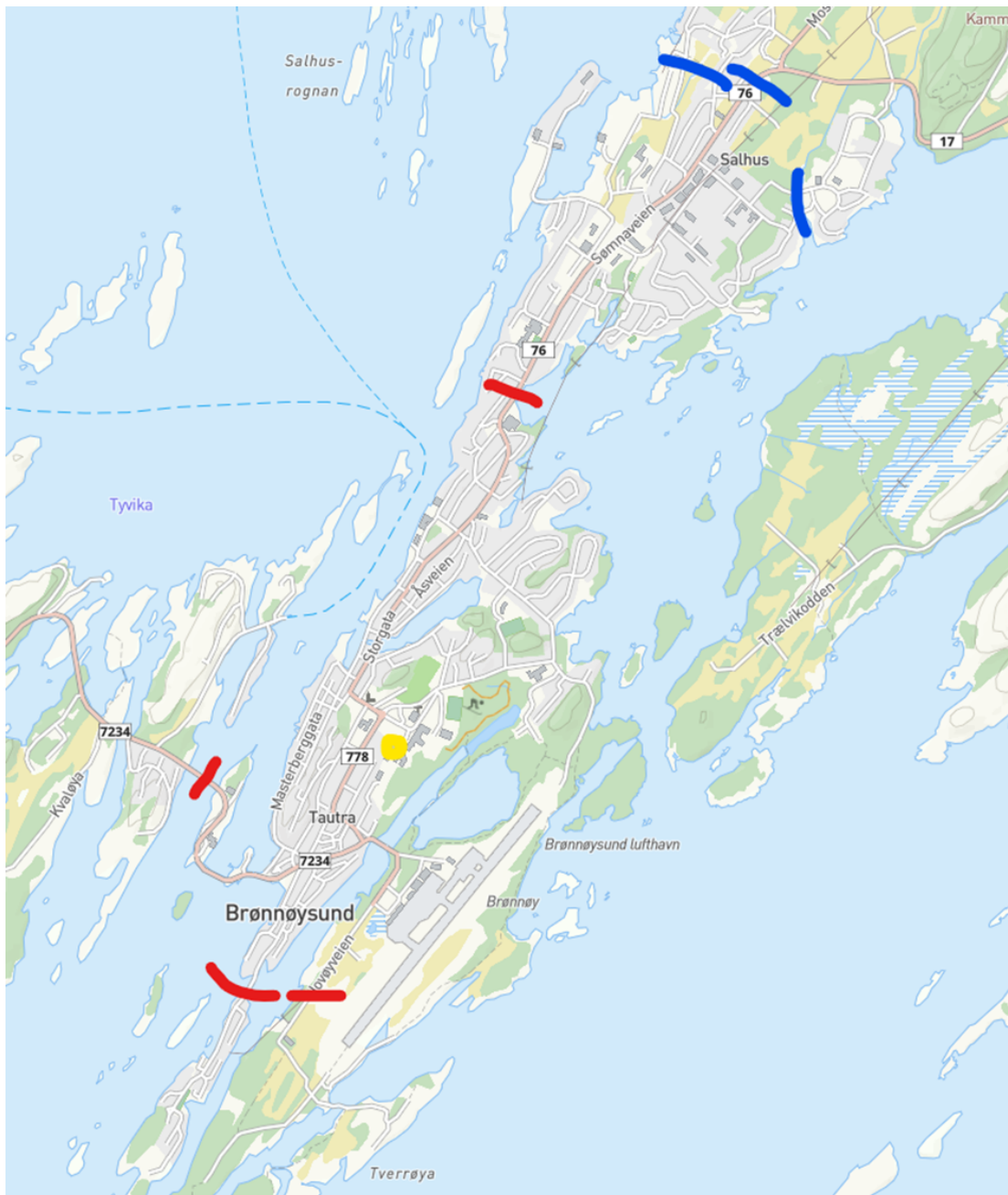
Sammenslåing av trinn i sentrum vil medføre mer trafikk nordover og sørover i byen, forhåpentligvis mest av gående og syklende, men vi må dessverre regne med noe mer privatbilbruk. I denne sammenheng vurderer vi at noen kryssingspunkt på fylkesveien må få ekstra oppmerksomhet mht sikringstiltak. Følgende skisse viser det en vurderer som kritiske punkt (markert med rødt) når en tenker at de myke trafikantene vil søke korteste vei til enhver tid. Gjelder ut fra Punktumveien ved Brønnøysunds Elektriske. Mellom Kiwi og Shell, og ved Thon hotell; Havnegata til Åsveien.



Videre omtales kun det som er nytt i forhold til dagens skysrettigheter og gjeldene skoletilhørighet. Det er beregnet ut fra registrerte adresser for dagens barnehagebarn og skoleelever, og summert om alle de som bor på adresser som får overskredet kilometersgrensene for skysrett i ny modell på en eller annen måte. Det er gjort som en overslagsberegning, og er ikke en innrømmelse av rettigheter for nevnte adresser. Da trengs det nærmere beregning og vurdering. For 1. trinn er 2 km grensen for

skysstrett, for øvrige trinn er 4 km grensen. I det ligger også hva en kan kreve av gå- og syklebidrag før en får tilbud om busskysst.

A) Utgangspunkt Brønnøysund barne- og ungdomsskole



Gul markering = BBU, Rød markering = 2-km-grense, Blå markering = 4-km-grense

Mer enn 2 km/Skysstrett 1. kl: Laukholmveien 0-26, Krokstien, Sverdrups vei, Tusseveien Huldreveien, Blomstervikveien, og ellers postnummer 8907 og høyere. Nye: postnummer 8907 og Blomstervikveien.

Utenfor 4 km/skysstrett 2-10. kl.: Nye: Klauvmarka, Moloveien, Harestien, Oterstien, Ringveien, Mosheimsjøveien 30+, Knausen, Bjønnåsen, Sjømyra, Solvangen.

Nordhuselever 5-7. kl (utenom de som har skyss fra før: Torgveien, Ormøyveien, Nordvikveien, Ytterhatten, Torgvikranveien, Innertorget, Yttertorget, Gullvikveien, Steinåsen, Skutstøen, Gangstøen, Nordhus 40 +, Sørnesveien)

B) Utgangspunkt Salhus skole:



Gul markering = Salhus skole, Rød markering = 2-km-grense, Blå markering = 4-km-grense
 Utenfor 2 km, Skysstrett 1. kl.: Nye: mot sør: postnummer 8904, Måkeveien, Lendinga og Trælvikveien.

Grense mot nord som før: ca. litt før Mosheimkrysset dvs.: postnummer 8907 er innenfor.
 Utenfor 4 km: 2.-10. kl.: Laukholmveien 0-26, Krokstien, Sverdrups vei Tusseveien, Huldreveien,
 Nye: Nordhuselever 5-7. som A

Modell 1.5 – nye skysselever

Med utgangspunkt BBU, antall nye «skysselever»:

| Modell 1.5 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 |
|------------|------|------|------|------|------|
| S-avd | 40 | 46 | 40 | 43 | 43 |
| M-avd | 20 | 15 | 16 | 19 | 22 |
| U-avd | 20 | 22 | 22 | 20 | 15 |

Med utgangspunkt Salhus, nye «skysselever»

| | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 |
|-------|------|------|------|------|------|
| S-avd | 18 | 18 | 20 | 14 | 14 |
| M-avd | 1 | 3 | 4 | 7 | 8 |
| U-avd | 6 | 4 | 3 | 1 | 3 |

Modell 4.3 -nye skysselever

Som for modell 1.5, men med nye skysselever fra mellomtrinn på Nordhus:

| Mellomtrinn Nordhus | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 |
|---------------------|------|------|------|------|------|
| Elever | 47 | 56 | 49 | 36 | 23 |
| Skysselever nå | 3 | 5 | 8 | 6 | 5 |
| Nye skysselever | 44 | 51 | 41 | 30 | 18 |

Kostnader til skoleskyss

Kostnadene er beregnet ut fra dagens takst på 22 kr per vei, og 190 skoledager. Det må presiseres at dette er basert på hvem som kan ha rett på skyss ut fra bostedsadresse. Det er to forhold som kan innvirke på dette. Om noen strekninger av skolevei blir vurdert som farlig kan det medføre rett til skyss. Det kan være hele eller deler av året (eksempel vinter – glatt vei eller dårlig sikt). Bruk av SFO-tilbud innskrenker rett til skoleskyss helt (SFO både morgen og ettermiddag) eller halvveis (SFO kun morgen eller kun ettermiddag). En vurderer det slik at det bli mer reduksjon på grunn av SFO enn det blir økning på grunn av farlig skolevei.

Modell 1.5

Plassering på **BBU**:

| Skysskostnad | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| S-avd | 334 400 | 384 560 | 334 400 | 359 480 | 359 480 |
| M-avd | 167 200 | 125 400 | 133 760 | 158 840 | 183 920 |
| U-avd | 167 200 | 183 920 | 183 920 | 167 200 | 125 400 |

Plassering på **Salhus**

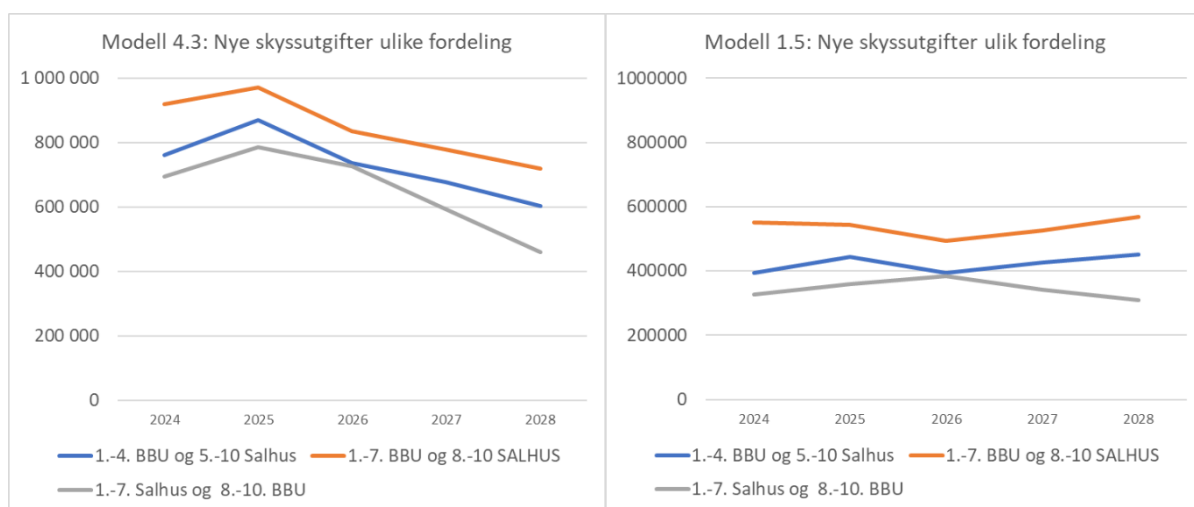
| | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| S-avd | 150 480 | 150 480 | 167 200 | 117 040 | 117 040 |
| M-avd | 8 360 | 25 080 | 33 440 | 58 520 | 66 880 |
| U-avd | 50 160 | 33 440 | 25 080 | 8 360 | 25 080 |

Modell 4.3

| Mellomtrinn Nordhus | Andel uavhengig plassering i sentrum | | | | |
|------------------------|--------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 |
| Nye skysselever | 44 | 51 | 41 | 30 | 18 |
| andel 4.3/fratrekk 1.5 | 367 840 | 426 360 | 342 760 | 250 800 | 150 480 |

Sammenstilt:

| Nye skysselever | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | sum 24-27 | snitt 5 år |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|------------|
| 1.-4. BBU 4.3 | 40 | 46 | 40 | 43 | 43 | | |
| 5.-10 Salhus 4.3 | 51 | 58 | 48 | 38 | 29 | | |
| sum | 91 | 104 | 88 | 81 | 72 | | 87 |
| Kostnad | 760 760 | 869 440 | 735 680 | 677 160 | 601 920 | 3 043 040 | 728 992 |
| Kostnad 1.5 | 392 920 | 443 080 | 392 920 | 426 360 | 451 440 | 1 655 280 | 421 344 |
| 1.-7. Salhus | 63 | 72 | 65 | 51 | 40 | | |
| 8.-10. BBU | 20 | 22 | 22 | 20 | 15 | | |
| sum | 83 | 94 | 87 | 71 | 55 | | 78 |
| Kostnad 4.3 | 693 880 | 785 840 | 727 320 | 593 560 | 459 800 | 2 800 600 | 652 080 |
| Kostnad 1.5 | 326 040 | 359 480 | 384 560 | 342 760 | 309 320 | 1 412 840 | 344 432 |
| 1.-7. BBU | 104 | 112 | 97 | 92 | 83 | | |
| 8.-10 SALHUS | 6 | 4 | 3 | 1 | 3 | | |
| sum | 110 | 116 | 100 | 93 | 86 | | 101 |
| Kostnad 4.3 | 919600 | 969760 | 836000 | 777480 | 718960 | 3 502 840 | 844 360 |
| Kostnad 1.5 | 551760 | 543400 | 493240 | 526680 | 568480 | 2 115 080 | 536 712 |



En kan slutte at Salhus skole er mest i sentrum av der elevene i Salhus og BBU-kretsene bor. Jo flere trinn en kan plassere på Salhus, jo flere elever kan gå eller sykle til skolen, og desto mindre skysstutgifter vil det medføre. Flytting av Nordhuselever til byen gjør at ingen av dem lenger har mulighet til å gå eller sykle til skolen.

Hensiktsmessighet ut fra de lokaler som er tilgjengelig i dag

Generelt: Lokaler er egnet for skoledrift, og har vært i drift til det i årevis, med høyere elevtall enn i dag. At byggene i hovedsak er dimensjonert til 2 paralleller og bare enkelte kull med 3, gir naturligvis noen utfordringer. En viktig faktor er at spesialpedagogiske tiltak også har rombehov ut over de ordinære klasserommene. For modell 1.5 går det meste greit. Modell 4.3 er verre å gjennomføre, og må ha tilpasninger med noen år med annen inndeling enn 1.-4. og 5.-10. trinn

Spesialrom

Tradisjonelt har småskoleelevene brukt lite spesialrom. De holder seg med eget utstyr og materialer tilgjengelig i klasserommene. Oppover på mellomtrinnet og ungdomstrinnet øker behovet. Det betyr at knapphet på spesialrom blir et mer reelt problem når en samler 5.-10 trinn på samme skole. Alle praktisk-estetiske fag vil ha deler av opplæringen som godt kan gå i ordinære klasserom eller ute, dvs. en er ikke avhengig av spesialrom alle timer i faget. I en overgangsordning vil det måtte kunne aksepteres i større grad enn ved varig drift. Når tilgang på rom reduseres ved at flere klasser må få plass, er det i første rekke et organisatorisk problem, der en er avhengig av at oppsatte timeplaner

blir fulgt, og bytter av timer og ad-hoc-aktiviteter er vanskelig å gjennomføre. Det blir også en ny begrensende faktor av betydning, når ledelsen som skal få timeplanene til å gå opp. Det vil sikkert være mange som synes at innredning og tilgjengelig utstyr, redskaper og instrumenter ikke er i samsvar med behovet, men det er en utfordring som ligger utenfor struktursakens målområde, med de valg som hittil er gjort.

Kunst og handverk (KH)

Kunst og handverk og musikk er nok tyngst å gjennomføre uten bruk av spesialrom – spesielt mht antall timer og tilgangen utstyr og materialer. Hver parallell har 15 timer KH i uka for 5.-10. trinn, og ett rom rekker matematisk til 2 paralleller. Begge sentrumsskolene har flere rom avsatt til kunst og handverk, og skal følgelig kunne tjene minst 4 paralleller. I modell 1.5 er det for mellomtrinn og ungdomstrinn samlet 51 uketimer i 2024 og 43 og 42 de påfølgende årene. I modell 4.3 er tilsvarende tall 58, 47 og 46. Med to rom tilgjengelig på hver skole vil det være løsbart uavhengig av valgt modell.

Naturfag

Skolene har hvert sitt ene naturfagrom. Det rekker ikke over alle naturfagtimer ved samling av 5.-10 kl på samme skole, Antall naturfagtimer per parallell er 17. Det vil si at en heller ikke i dagens organisering med 2 paralleller på hver av skolene kan bruke naturfagrommet til alle naturfagtimer. Store deler av opplæringen er ikke avhengig av tilgang på spesialrom. Ved plassering på BBU i Newtonrommet måtte telles med som naturfagrom, og bidra med 31 ekstra uketime.

I modell 1.5 er behovet 63, 51 og 49 i årene 24-26, litt knapt med 5.-10. trinn på samme skole, men greit nok når 2 skoler fordeler timene. De eldste elevene på BBU og bruk av Newtonrommet gir tilfredsstillende romdekning også for felles drift for 5.-10.

I modell 4.3 er behovet 68, 57 og 55 for de tre aktuelle årene. Ikke nok timer i 2024, der knapt halvparten av timene kan gjennomføres på spesialrom. Plassering av de eldste elevene på BBU åpner for praktisk gjennomførbar løsning med bruk av Newtonrommet, og da vil rombehovet være tilfredsstillende dekket.

Mat og helse (MH)

Skolekjøkken er av uviss årsak designet for 4 grupper av 4 elever. Å dele klassene i mindre grupper for å møte dette kravet (maks 16 i hver gruppe) har ofte blitt gjort. Det går likevel greit med flere elever, men det er mer upraktisk, og en må vurdere ressurstilgangen ellers, både kompetanse og økonomi. Faget er hos oss gjennomført med 3 timer på 6 og 3 timer på 9. trinn for mellomtrinn og ungdomstrinn. I småskolen er det til sammen en time delt mellom 1. og 4.

I modell 1.5 er 6. og 9. på hver sin skole, og gir ingen utfordring med rombehovet.

I modell 4.3 vil en i 2024 ha behov for 33 uketimer på skolekjøkken selv med 5 grupper av 17 elever i 6. kl, og 5 av 6 grupper med 17 elever i 9. kl. Det vil være tilsvarende behov i 2025, men fra 2026 har elevtallet dalt så langt ned at 3 grupper på 6 trinn og 5 grupper på 9. trinn dekker behovet, dvs et timeforbruk på 24 og 7 timer til overs på skolekjøkkenet. Det kan være andre lokaliteter som kan benyttes i faget, så som kantine og SFO, der det er «kokemuligheter», men samtidig kan det også være andre grupper elever som benytter disse i ulike former for alternativ læringsarena.

Musikk

Faget har 9 timer per parallell fra 5.-10. trinn, noe som holder til 3 paralleller jevnt og 4 timer/uke til overs.

For modell 1.5 er kapasiteten akkurat nok i 2024 da behovet er 31 timer som er likt med maks antall timer i skoleuka. I 25 og 26 daler behovet til 26 og 25 timer per uke.

For modell 4.3 er behovet i 2024 35 timer per uke, så da må det løses på annet vis. De senere årene er daler behovet til under 31 timer og løsbart innenfor normal skoleuke.

Kroppsøving

Begge skolene har tilgang på idrettshall og svømmehall. For BBU er halltiden i konkurranse med videregående skole, men ennå er samfunnshuset tilgjengelig. Fremtidig bruksendring der kan ha betydning, men en vil neppe merke det de første to årene som er de mest kritiske for elevtall og antall klasser. Fotballhallen vil avhjelpe i stor grad bortfall av samfunnshus. Kroppsøving kan som regel også gjennomføres utendørs. I praksis kan tilgang på garderober og dusj være en større utfordring enn rommene ellers.

Behovet i modell 1.5 er 52, 42 og 40 timer. I modell 4.3 56, 46 og 46. Det vurderes ikke som en begrensende faktor i noen modeller.

Mulig besparelse

I tiden etter første høringsdokument har en beregnet mer nøyaktig konsekvenser med endring av skyssbehov og kostnader knyttet til det. En har også oppdatert elevtall med siste utvikling. Besparelser grunnet nedgang av ledelsesressurs var ikke tatt med i saksframlegget, men er orientert kort om i møter med foresatte og ansatte. Vi tar derfor med et forsiktig anslag, da endring er mulig over tid, men ikke det første året med «innskoling» i ny modell. Dette medfører at det kan forekomme noen avvik fra tall som er presentert før, men at de siste er mer presise.

Ved å bruke rammetimeoversikten finner vi kostnadsoverslag på de ulike modellene for økonomiplanperioden ved å gange opp med kostnaden per time ut fra lærerlønn (32000/t)

| RAMMETIMER | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 |
|-----------------------|------|------|------|------|
| 0-mod (ingen endring) | 1401 | 1268 | 1275 | 1169 |
| 1,5-mod | 1294 | 1236 | 1180 | 1126 |
| 4.3-mod | 1266 | 1228 | 1120 | 1066 |
| 4.0-mod | 1204 | 1117 | 1088 | 1059 |

| | Kostnadskutt i økonomiplanperioden (4 år) | | | | Sparing jfr. 0-modellen |
|----------------|-------------------------------------------|------------|-------------------|------------|-------------------------|
| | Lønn/Rammet. | Ny Skyss | Husleie Tofts. 3, | SUM | |
| 0-mod | 22 400 000 | | | 22 400 000 | 0 |
| 1.5-mod | 31 836 680 | -1 412 480 | | 30 424 200 | 8 024 200 |
| 4.3-mod | 35 878 480 | -2 800 600 | 1 295 000 | 34 372 880 | 11 972 880 |
| 4.0-mod | 44 813 680 | -4 489 320 | 1 295 000 | 41 619 360 | 19 219 360 |

De ulike klasseinndelinger - hvordan kan modellen innføres over flere år (1-3) og hvordan vil det påvirke besparelsen

Modellene 1.5 og 4.3 skiller seg lite fra hverandre, men mellomtrinnets antall klasser avviker litt. Det utgjør en reell utfordring i modell 4.3 i skoleårene 24/25 og 25/26, men vil etter den tid ikke ha begrensende innvirkning på organiseringen. De to mest krevende skoleårene er også påvirket av at vi i denne perioden fortsatt har forholdsvis store kull på ungdomsskolen. En finner ingen grunn til å gjøre bygningsmessige tilpasninger med så kort horisont på et forbigående problem. Mer kostnader for slike tiltak kan bli aktuelt når en må gjøre ytterligere grep, f.eks klassesammenslåing og fådelt skole, dersom det velges skolestruktur som ikke møter nødvendige kostnadskutt (se konsekvenser nedenfor).

På Salhus har en 24 klasserom og 21 klasser per i dag. På BBU har en 17 klasser per i dag og 22 klasserom. Noen rom har vært bygget som spesialrom, men har i perioder brukt til klasserom. Å legge ned en av SFO-ene vil frigjøre noe areal til annet bruk.

Modell 1.5

Tabellene viser elev- og klassetall på Nordhus, og mulige varianter av deling av sentrumselevene. Grønnspladding betyr at det er mulig å fordele elevene slik. Samlet elevtall øverst i ruta, så årstrinn, og nederst kommer antall klasser. For modell 1.5 er ikke antall klasserom en faktor som begrenser valgmulighetene.

| 2024 | | | | | | | | | | | | |
|-------|---------|---------|------------|--------|---------|--------|------------|----|----------------|-------|------|--|
| | Nordhus | | | | | | Byskoler | | | | | |
| Trinn | Elever | Klasser | per klasse | Elever | Klasser | kl | Per klasse | | Antall klasser | | | |
| 1 | 8 | 0,5 | | 42 | 3 | | 14,0 | 1 | | | | |
| 2 | 3 | 0,5 | 11 | 63 | 3 | 210 | 22,0 | 2 | | | | |
| 3 | 12 | 1 | 12 | 56 | 3 | 1.-4. | 19,3 | 3 | 284 | | | |
| 4 | 20 | 1 | 20 | 49 | 2 | 11 | 24,0 | 4 | 1.-5. | 350 | | |
| 5 | 16 | 1 | 16 | 74 | 3 | | 21,0 | 5 | 14 | 1-6 | 420 | |
| 6 | 19 | 1 | 19 | 66 | 3 | | 21,3 | 6 | | 17 | B-sk | |
| 7 | 11 | 1 | 11 | 70 | 3 | | 22,5 | 7 | | | 20 | |
| 8 | | | | 72 | 3 | 498 | 25,3 | 8 | 424 | 358 | 288 | |
| 9 | | | | 101 | 4 | 5.-10. | 23,8 | 9 | 6.-10 | 7.-10 | U-sk | |
| 10 | | | | 115 | 5 | 21 | 26,3 | 10 | 18 | 15 | 12 | |
| SUM | 89 | 6 | | 708 | 32 | | | | | | | |

| 2025 | | | | | | | | | | | | |
|-------|---------|---------|----|--------|---------|--------|------------|-------|-------|--------|------|--|
| | Nordhus | | | | | | Byskoler | | | | | |
| Trinn | Elever | Klasser | | Elever | Klasser | | per klasse | trinn | | | | |
| 1 | 22 | 2 | 11 | 45 | 3 | | 15,0 | 1 | | | | |
| 2 | 8 | 0,5 | | 42 | 2 | 206 | 21,0 | 2 | | | | |
| 3 | 3 | 0,5 | 11 | 63 | 3 | 1.-4. | 22,0 | 3 | 206 | | | |
| 4 | 12 | 1 | 12 | 56 | 3 | 11 | 19,3 | 4 | 1.-5. | 255 | | |
| 5 | 20 | 1 | 20 | 49 | 2 | | 23,0 | 5 | 13 | 1.-6. | 329 | |
| 6 | 16 | 1 | 16 | 74 | 3 | | 23,0 | 6 | | 16 | B-sk | |
| 7 | 19 | 1 | 19 | 66 | 3 | | 21,0 | 7 | | | 19 | |
| 8 | | | | 70 | 3 | 432 | 21,3 | 8 | 383 | 309 | 243 | |
| 9 | | | | 72 | 3 | 5.-10. | 22,5 | 9 | 6.-10 | 7.-10. | U-sk | |
| 10 | | | | 101 | 4 | 18 | 25,3 | 10 | 16 | 13 | 10 | |
| SUM | 100 | 7 | | 638 | 29 | | | | | | | |

| 2026 | | | | | | | | | | |
|-------|---------|---------|----|----------|---------|--------|------------|----|-------|---------|
| Trinn | Nordhus | | | Byskoler | | | | | | |
| | elever | Klasser | | Elever | Klasser | | per klasse | | | |
| 1 | 13 | 1 | 13 | 42 | 3 | | 14,0 | 1 | | |
| 2 | 22 | 1 | 22 | 45 | 2 | 192 | 22,5 | 2 | | |
| 3 | 8 | 0,5 | | 42 | 2 | 1.-4. | 21,0 | 3 | 248,0 | |
| 4 | 3 | 0,5 | 11 | 63 | 3 | 10 | 22,0 | 4 | 1.-5. | 297 |
| 5 | 12 | 1 | 12 | 56 | 3 | | 23,3 | 5 | 13 | 1.-6. |
| 6 | 20 | 1 | 20 | 49 | 2 | | 23,0 | 6 | | 15 B-sk |
| 7 | 16 | 1 | 16 | 74 | 3 | | 23,0 | 7 | | 15 |
| 8 | | | | 66 | 3 | 387 | 28,0 | 8 | 331 | 282 |
| 9 | | | | 70 | 3 | 5.-10. | 21,3 | 9 | 6.-10 | 7.-10. |
| 10 | | | | 72 | 3 | 17 | 22,5 | 10 | 14 | 12 |
| SUM | 94 | 6 | | | 27 | 414 | | | | |

Modell 4.3

Her er ønsket å dele småskolen (1.-4. trinn) mellom to undervisningssteder, der det ene er Nordhus. Det er ikke omtalt, men tar for gitt at avdelingen på Nordhus består av barna fra dagens skolekrets der. Likeledes at det er barna fra Salhus og BBU på disse trinnene som samles på en skole. Det er uttalt at en skal ha felles ledelse/samme rektor. Oversikten viser at tradisjonell deling mellom barneskole og ungdomsskole ikke er forenelig med romkapasiteten på byskolene, uavhengig av plassering. Det går heller ikke med deling mellom 4. og 5. trinn, men deling mellom 5. og 6., og mellom 6. og 7. trinn er mulig alle årganger en har oversikt over. Allerede i 2025 er deling mulig om en velger skille mellom barneskole og ungdomsskole. Å dele mellom 4. og 5. trinn går ikke i 2025 heller. Fra 2026 er alle delinger mulig.

Det må presiseres at en i oversikten har delt klasser konsekvent på klassesdelingstallene vedtatt i 2015 (jfr tabell over). Dvs 18 maks elevtall på 1. trinn (sentral forskrift -> ekstra pedagog på 19. eleven), 25 elever i 2.-7. trinn, og 28 elever på ungdomstrinnet. En ser at klassestørrelsene da varierer høsten 2024 mellom 18 og 25 på mellomtrinnet og 22 og 27 på ungdomstrinnet. Det er mulig å ha større klasser som en overgangsordning på noen av trinnene, og heller kompensere med noen timer med flere lærere til stede. Det er også økonomisk gunstig.

En kan vurdere en overgangsordning med deling f.eks. mellom 5. og 6. trinn i to år(*), dersom siktemålet er varig deling med 1.-4. trinn for seg og 5.-10. for seg. Er målet en ren ungdomsskole og ren barneskole, kan det gjøres med gradvis «opptrapping» av barneskolen med 1.-6 trinn i 2025 og 1.-7. trinn i 2026, men slik inndeling er ikke nevnt i formannskapetets vedtak.

| 2024 | | | | | | | | | | | | |
|---------|--------|---------|---------|---------|---------|-----|---------|----|----------------|-------|------|--|
| Nordhus | | | | Byskole | | | | | | | | |
| Trinn | Elever | Klasser | per kl. | Elever | Klasser | kl | Per kl. | | Antall klasser | | | |
| 1 | 8 | | | 42 | 3 | | 14,0 | 1 | | | | |
| 2 | 3 | 1 | 11 | 63 | 3 | | 22,0 | 2 | | | | |
| 3 | 12 | 1 | 12 | 56 | 3 | 210 | 19,3 | 3 | 284 | | | |
| 4 | 20 | 1 | 21 | 49 | 2 | 11 | 24,0 | 4 | 1.-5. | 369 | | |
| 5 | | | | 74 | 3 | | 21,0 | 5 | 15 | 1-6 | 450 | |
| 6 | | | | 85 | 4 | | 21,3 | 6 | * | 19 | B-sk | |
| 7 | | | | 81 | 3 | | 22,5 | 7 | | | 23 | |
| 8 | | | | 90 | 4 | | 25,3 | 8 | 472 | 387 | 306 | |
| 9 | | | | 101 | 4 | 546 | 23,8 | 9 | 6.-10 | 7.-10 | U-sk | |
| 10 | | | | 115 | 5 | 24 | 26,3 | 10 | 20 | 16 | 12 | |
| SUM | 43 | 3 | | 756 | 34 | | | | | | | |

| 2025 | | | | | | | | | | | | |
|---------|--------|---------|----|---------|---------|--------|------------|----|-------|--------|------|--|
| Nordhus | | | | Byskole | | | | | | | | |
| Trinn | Elever | Klasser | | Elever | Klasser | | per klasse | | | | | |
| 1 | 22 | 2 | 11 | 45 | 3 | | 15,0 | 1 | | | | |
| 2 | 8 | | | 42 | 2 | 206 | 21,0 | 2 | | | | |
| 3 | 3 | 1 | 11 | 63 | 3 | 1.-4. | 22,0 | 3 | 255 | | | |
| 4 | 12 | 1 | 12 | 56 | 3 | 11 | 19,3 | 4 | 1.-5. | 329 | | |
| 5 | | | | 49 | 2 | | 23,0 | 5 | 14 | 1.-6. | 414 | |
| 6 | | | | 74 | 3 | | 23,0 | 6 | | 18 | B-sk | |
| 7 | | | | 85 | 4 | | 21,0 | 7 | | | 20 | |
| 8 | | | | 81 | 3 | 480 | 21,3 | 8 | 431 | 357 | 272 | |
| 9 | | | | 90 | 4 | 5.-10. | 22,5 | 9 | 6.-10 | 7.-10. | U-sk | |
| 10 | | | | 101 | 4 | 23 | 25,3 | 10 | 20 | 16 | 11 | |
| SUM | 45 | 4 | | 686 | 31 | | | | | | | |

| 2026 | | | | | | | | | | | | |
|---------|--------|---------|----|---------|---------|-------|------------|----|-------|--------|------|--|
| Nordhus | | | | Byskole | | | | | | | | |
| Trinn | elever | Klasser | | Elever | Klasser | | per klasse | | | | | |
| 1 | 13 | 1 | 13 | 42 | 3 | | 14,0 | 1 | | | | |
| 2 | 22 | 1 | 22 | 45 | 2 | 192 | 22,5 | 2 | | | | |
| 3 | 8 | | | 42 | 2 | 1.-4. | 21,0 | 3 | 248 | | | |
| 4 | 3 | 1 | 11 | 63 | 3 | 10 | 22,0 | 4 | 1.-5. | 297 | | |
| 5 | | | | 56 | 3 | | 23,3 | 5 | 13 | 1.-6. | 371 | |
| 6 | | | | 49 | 2 | | 23,0 | 6 | | 16 | Bsk | |
| 7 | | | | 74 | 3 | | 23,0 | 7 | | | 20 | |
| 8 | | | | 85 | 4 | 435 | 28,0 | 8 | 379 | 330 | 256 | |
| 9 | | | | 81 | 3 | 5.-10 | 21,3 | 9 | 6.-10 | 7.-10. | U-sk | |
| 10 | | | | 90 | 4 | 21 | 22,5 | 10 | 18 | 15 | 11 | |
| SUM | 46 | 3 | | 627 | 29 | | | | | | | |

For modell 1.5: vurdering av endret kretsgrense for barneskoleelevane mellom Salhus og Nordhus.

Nærskoleprinsippet

Opplæringsloven § 8-1 Skolen sier følgende:

Grunnskoleelevane har rett til å gå på den skolen som ligg nærast eller ved den skolen i nærmiljøet som dei soknar til. Kommunen kan gi forskrifter om kva for skole dei ulike områda i kommunen soknar til. ... Etter søknad kan eleven takast inn på annan skole enn den eleven soknar til.

I Brønnøy har vi forholdt oss til ny lokal forskrift fra 2015, selv om vi ikke kan finne at den ble kunngjort i Norsk Lovtidend.

Gjeldende fra 1.8.2016:

1. *Tilhørighet Hilstad b/u-skole: Alle elever fra Tosbotn til Gåsheia.*
2. *Tilhørighet Salhus skole: Alle elever som bor innenfor området Karjord, Gåsheia og Valen.*
3. *Tilhørighet Brønnøysund b/u-skole: Alle elever som bor innenfor området Valen til Laukholmen. I tillegg alle ungdomsskoleelever fra Nordhus krets.*
4. *Tilhørighet til Nordhus skole: Alle barneskoleelever fra Torgøyen, med grense på Brønnøysundbrua.*

Andre punkt:

- *Ny skoletilhørighet for elever fra Hestøya, Nordøyan og Tverrøya innføres gradvis, og starter med førsteklasse høsten 2016.*
- *Når kapasiteten ved en av skolene BBU, Salhus og Nordhus er fylt opp, overføres eventuelt nye elever til den nærmeste skolen der det er plass.*
- *Foreldre som ønsker det, kan ved start i 1., 5. og 8. klasse få velge skole fritt dersom det er ledig kapasitet. Det kan også søkes på de andre trinnene, dersom eleven har søsken på omsøkte skole.*

Fritt skolevalg

Gjeldende fra 1.8.2015:

Dersom det er ledig kapasitet på omsøkt skole skal søknaden innvilges. Dersom det er flere søkere enn ledige plasser, foretas utvelgelse etter følgende prioriterte kriterier:

- *Søsken ved skolen*
- *Bostedets nærhet til skolen*
- *Trafikk- og sikkerhetsmessige forhold*
- *Sosiale og/eller medisinske forhold*
- *Ønske om miljøskifte*
- *Praktiske årsaker; nærhet til foreldres arbeidssted, søskens barnehage med mer*
- *Søker mener at ønsket skole er bedre tilpasset barnets behov enn nærskolen*
- *Eventuelt andre tungtveiende årsaker*

Skoleskyss vil i utgangspunktet bli innvilget;

1. *dersom man iht. opplæringsloven har krav på skyss til sin nærskole.*
2. *dersom man passerer Brønnøysundbrua, som fortsatt defineres som farlig skolevei*

Ved praktisering av fritt skolevalg har det vært en liberal praksis. Det som er mest problematisert er ledig kapasitet. Her er klassesdelingstallet det mest førende, i det at en ikke ønsker ekstra klasser som følge av fritt skolevalg. Likevel kan «kapasitet» utfordres av forhold i elevgruppen(-e). Dvs. om det er mange elever med særskilte rettigheter og/eller tilretteleggingsbehov, ekstra miljøutfordringer, o.l.,

som legger beslag på mye av tiden til ansatte og ledelsen på det aktuelle trinnet. Det er også hyppig forekommende at foresatte flytter internt i kommunen og mellom skolekretser, og at elever ofte får anledning å fortsette i «gammel» krets og beholde sine klassekamerater. Det er mer vanlig jo nærmere en kommer overgang til videregående skole.

I skolemiljø saker ser vi også ofte at ønske om skolebytte kommer opp som en vei ut av problemet. Her er vi mer tilbakeholden og ønsker brede og grundige prosesser i forkant, i forsøk på å løse problemer i eksisterende miljø. Risikoen i slike saker er at årsaker til miljøproblemene ikke oppdages og behandles i avgiverskolen, og/eller at en problemene overføres til en annen skole. Å ha en slik mulighet for miljøskifte er i forrige runde beskrevet som en verdi å ta vare på. Dersom en tar seg råd til å opprettholde samme antall skoler i fortsettelsen, er det lurt ta vare på den muligheten.

Avstanden mellom Nordhus og Salhus skole er 6,5 km. Fra avkjørselen fra fylkesveien mot Laukholmen til Salhus skole er det 3 km, dvs Alle fra Sørbyen, Laukholmen inkludert vil være nærmere Salhus skole enn Nordhus skole, og selvsagt nærmere BBU om en sammenlikner dem. Mellom Nordhus og BBU er avstanden 4,9 km. Avkjørsel til Hestøya nord ligger 2,6 km fra BBU og følgelig 2,3 km fra Nordhus. Dvs. alle på yttersiden av brua vil være nærmere Nordhus når en sammenligner kjørevei. Gående og syklende vil ha kortere vei til BBU med ca 2,1 km fra avkjørselen. Det argumentet holder seg dårlig mot at det er definert som farlig skolevei. (Avstander fra Google maps). Elevene på Laukholmen har rett til skyss i dagens BBU-krets for alle sine 1. klassinger. Øvrige trinn på BBU medfører ikke skyssrett. Dersom de må til Salhus eller Nordhus vil alle ha skyssrett.

Forslag til endring av kretsgrenseforskriften

Punkt 2-4 endres i samsvar med kommunestyrets vedtak om skolestruktur 14.02.2024

Under «Andre punkt»: 1. kulepunkt fjernes. 2. kulepunkt revideres i samsvar med pkt 2-4.

Resten av forskriften beholdes som før, med nødvendige oppdatering av datoer.

For modell 4.3: Hva er den mest hensiktsmessig klasseinndeling mellom de to skolene

I forslaget fra formannskapet blir vi bedt om å vurdere følgende varianter med hvordan elevgruppen skal skilles og deles i en skole for de eldste elevene og en skole for de yngste.

- | | | | | | |
|----|-------------|----|-------------|----|-------------|
| 1. | 1-4 og 5-10 | 2. | 1-5 og 6-10 | 3. | 1-6 og 7-10 |
|----|-------------|----|-------------|----|-------------|

I tillegg skal en si noe om hvilken skole som er beste egnet som henholdsvis skole for de minste elevene og skole for de eldste elevene - BBU eller Salhus - satt opp mot ulike modeller for klasse inndeling (pkt 1-3).

I avsnittene ovenfor er det beskrevet praktiske og bygningsmessige begrensninger som hovedsakelig angår deling i variant nr. 1. Antall klasser og tilgang på klasserom er ikke forenlig fordi elevtallet blir for stor i trinnene 5 til 10. Tilgang på spesialrom vil også være i underkant av forventningene. Det gjelder uansett valg av beliggenhet for 5.-10. klasse. Tilgang på naturfagrom vil være en annen utfordring, men vil være lettere å tilpasse med plassering av 5.-10 på BBU og bruk av Newtonrommet som naturfagrom på fast basis. Med de kullene vi kjenner i dag, vil denne begrensningen gjelde fram til høsten 2026. Derfra er deling mellom 4. og 5. trinn mulig.

Å gjøre delingen mellom 5. og 6. trinn vil medføre 20 klasser med de eldste i 2024 og 2025 og ned til 18 klasser i 2027. I 1.-5. skolen vil en ha avtrappende klasses tall 15-14-13 i samme periode.

En deling mellom 6. og 7. trinn gir 19, 18 og 16 klasser i skolen for de yngste, og 16, 16 og 15 klasser for de eldste i årene 2024-2026. Det vil si at begge alternativer er mulig ut fra tilgjengelige klasserom.

Hvem hvor?

Når vi kommer til spørsmålet om hvor de ulike aldersgruppene bør plasseres, er det mange flere hensyn å ta. Det som nevnes mest er følgende:

- Nærhet til skolen - Flest mulig bør kunne gå og sykle til skolen, og unngå behov for skyss. Dette argumentet veier tyngst for de yngste.
- Uteområdets beskaffenhet – lekeapparater og mulighet for fysisk utfoldelse, samt enkel tilgang til natur og turmuligheter. Veier tyngst for de yngste.
- Nærhet til idrettsanlegg og fasiliteter for kroppsøving (svømmehall, idrettshall, fotballhall, kunstgressbaner, tuftepark, m.m. Veier tyngst for de eldste.
- Samarbeid med, og lettere overgang til videregående skole, for ungdomsskoleelevene

Begge skoleanleggene har rimelig godt utstyrte lekeplasser som innbyr til fysisk aktivitet. Begge har tilgang på både svømmehall og idrettshall for kroppsøving. Da med et forbehold om samfunnshusets framtid og mulige begrensninger der. Et mindre antall elever på BBU enn i dag vil redusere den problematikken. På BBU er det lettere og raskere tilgang til utmark/naturområder skjermet fra bebyggelse, og tilrettelagte turstier. Elevene som har gitt høringsuttalelse er klar på at ungdomstrinnet bør plasseres på BBU, med vekt på forholdet til VGS.

I arbeidet med å beregne kostnadene med skyss, ut fra kilometersgrenser og rettighet til skyss i de ulike aldersgrupper, kommer det fram et bilde på hvilken skole som ligger nærmest der folk bor (som har barn i skolepliktig alder og registrert i det skoleadministrative systemet IST). Der er det klart at jo flere en kan plassere på Salhus skole, jo flere vil kunne gå og sykle til skolen. Begge skolene har tilrettelagt med bussholdeplasser og «kyss og kjør»-soner for privatbiler. «Kyss og kjør»-sonen på Salhus vurderes som bedre, fordi enveiskjøringen ved BBU ofte gir uhensiktsmessig avstiging ved at det er førersiden som vender mot fortauet og barn går av ut mot kjørebanelen.

Praktiske konsekvenser og nødvendig tilpassing.

Så langt tyder de politiske signalene på at kommunedirektørens forslag til tiltak ikke er ønsket. Det betyr at de økonomiske utfordringene bare delvis blir løst. Det betyr at det i alle andre valg enn modell 4.0 vil være behov for ytterligere tiltak, avhengig av hva en faktisk velger.

I enhver sammenheng om økonomiske kutt er spørsmålet først om hva som er lovpålagt? Som beskrevet i saksframlegget er det meste regulert i sentrale lover og forskrifter, eller annet avtaleverk så som hovedavtalen og særavtaler (jfr lærernes arbeidstid og leseplikt). Timer vedtatt etter opplæringslovens § 5.1 eller 2.8 om spesialundervisning og særskilt språkopplæring er enkeltvedtak og kan ikke røres. Styrkingstimer er ikke knyttet til enkeltvedtak, men inngår i grunnlaget for de vedtak som er gjort. Det vil derfor medføre stor risiko for nye sakkyndige vurderinger med tilråding om spesialundervisning dersom en reduserer disse. De er også fundamentet for den omlegging vi prøver å få til for å redusere spesialundervisning.

Delingstimer for faglig fordypning/fremmedspråk og valgfag på ungdomstrinnet kan en redusere, i det tilfellet at felles ungdomsskole blir en del av valg modell. Da kan en får gitt flere valgmuligheter innenfor rammetimene.

Hva som kan gjøres er følgende:

- Avslutte ordningen med Newtonrom. Dvs. rommet kan fortsatt brukes, Det har vært en styrking av meget høy kvalitet, men det er ikke lovpålagt.
- Øke klassedelingstallene til 28 på barneskolen og 30 i ungdomsskolen (tabell med mulige sammenslåinger/reduksjon av klasser og tilhørende nye klassestørrelser.)

| Bidrag fra større klasser ved deling 28 (2.-7.) og 30 (8.-10.) | | | | | |
|----------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|
| 28-30-delning | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | Sum |
| BBU | -1 | -1 | -1 | 0 | -3 |
| Salhus | -1 | -1 | -1 | -1 | -4 |
| Nordhus | 0 | -0,5 | 0 | -1 | -1,5 |
| Hilstad | -2 | 0 | -1 | -1,5 | -4,5 |
| | -4 | -2,5 | -3 | -3,5 | |

Oppsummert for kostnadsreduksjon:

| Klasser | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | | |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|
| 0-mod | 50 | 45,5 | 46 | 43 | | |
| deling 28 og 30 | 46 | 43 | 43 | 39,5 | | |
| Klasser spart | 4 | 2,5 | 3 | 3,5 | | |
| Verdi, ca | 3 456 000 | 2 160 000 | 2 592 000 | 3 024 000 | 11 232 000 | i perioden |

Det må presiseres at dette potensialet er beregnet ut fra 0-modellen. Om en skal kompensere for manglende effekt av andre modeller vil noe av grunnlaget ha falt bort (spart inn allerede).

Alternativene ut over dette er en omfattende gjennomgang av alle spesialundervisningsvedtak og tilrådninger, med sikte på at kutt som rammer den ordinære undervisningen også skal kunne ramme spesialundervisning. Det vil kreve enormt my arbeid, pågå over tid, involvere foresatte, PPT og lærere, og uten garanti for at en når fram i den grad som skal til for de økonomiske utfordringene. En må påregne mye klagesaksbehandling, og involvering av Statsforvalteren.

Foreløpig framdriftsplan for implementering, Januar-August 2024

18. desember 2023 – 31. januar 2024:

- Høring «ansatte, fagforeninger, elevråd og andre berørte parter»
- På bestilling: Informasjonsmøter med ansatte og elever/foresatte for utfyllende informasjon til høringsdokumentet
- Lage/detaljere framdriftsplaner ut fra ulike valg av modell
- Vurdere innkomne høringsuttalelser fortløpende
- Legge planer for involvering og støtte fra eiendomsavdeling, personalavdeling og økonomiavdelingen.
- Utviklingssamtaler – individuelle ønsker ut fra mulige endringer
- Oppstart 1. klasseplanlegging

1. februar – 7. februar:

- Saksframlegg utarbeides

14. februar:

- Behandling i kommunestyremøte

15. februar -20. februar.

- Drøfting mellompartene – avklare prosess.
- Fellesmøter/Info ut til alle involverte om planer så langt og innspill til «huskelista».
- Ny Info til fylkeskommunen om valgt løsning og endring av skysbehov.
- Vurdere behov utlysning/fellesutlysning.
- Plan for mottak av nye 1. klassinger, øvrige overganger.

21. februar -1. mars:

- Avklare ledelsesstruktur i ny org.
- Fellesutlysning
- (Vinterferieuka 26.2-1.3.)

Mars:

- 5.3.: Fellesmøter om planer for framdriften. Presisering av faktagrunnlaget: Fysiske rammebetingelse, kompetanse/fag-fordeling, økonomi, risikofaktorer, etc.
- Involvering skolens ansatte i videre arbeid, fortløpende
- Kartlegging ev individuelle hensyn.
- Personalmøter for nye kollegium Revidere målsetninger og pedagogisk grunnsyn – bygge ny kultur (flere runder her)
-

April:

- Fellesmøter for info om framdriften
- Nye kollegium drøfter elevgrunnlaget og behov for individuelle tilrettelegginger
- Foreldremøter

April/mai:

- Praktisk planlegging – flytting, romfordeling, materiell, timeplanlegging, søknad om skoleskyss og SFO

Juni:

- Start årsplanlegging
- Bygge ny struktur i det skoleadministrative systemet (IST)
- Planleggingsdag 21.6.

Juli:

- Ferieavvikling.
- Ev SFO-overgang, kan vente til skolestart?

August:

- FORSLAG: Kurs og planleggingsdager 12.-16. August. (dvs. 5 dager før skolestart, mot normal 4)