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# Reguleringsplan for Vedal masseuttak - sluttbehandling etter offentlig ettersyn.

Vedlegg

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | Vedal plankart |
| 2 | Vedal planbestemmelser |
| 3 | Vedal planbeskrivelse |
| 4 | Vedal ROS-analyse |
| 5 | Vurdering - høringsuttalelser Vedal masseuttak |
| 6 | Høringsuttalelser etter off. ettersyn - Vedal masseuttak |
| 7 | Forslag til reguleringsplan for Vedal masseuttak - Offentlig ettersyn |

## Kommunedirektørens innstilling:

1. Detaljreguleringsplan for Vedal masseuttak godkjennes i medhold av Plan- og bygningslovens § 12-12. Planmaterialet består av plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse som er vedlagt saken.

1. Planvedtaket kan i medhold av PBL. § 1-9 og forvaltningslovens § 28 påklages. En klage må framsettes skriftlig og være innkommet innen 3 uker fra vedtaket er gjort kjent.

Slutt på innstilling

**Saksprotokoll i** **Plan- og næringsutvalget -** **30.01.2024 -** **2/2024 :**

**Behandling:**

**Enstemmig vedtak:**Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

1.Detaljreguleringsplan for Vedal masseuttak godkjennes i medhold av Plan- og bygningslovens § 12-12. Planmaterialet består av plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse som er vedlagt saken.

2.Planvedtaket kan i medhold av PBL. § 1-9 og forvaltningslovens § 28 påklages. En klage må framsettes skriftlig og være innkommet innen 3 uker fra vedtaket er gjort kjent.

**Saksprotokoll i** **Kommunestyret -** **21.02.2024 -** **7/2024 :**

**Behandling:**

**Enstemmig vedtak:**Plan- og næringsutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

**Vedtak:**

1.Detaljreguleringsplan for Vedal masseuttak godkjennes i medhold av Plan- og bygningslovens § 12-12. Planmaterialet består av plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse som er vedlagt saken.

2.Planvedtaket kan i medhold av PBL. § 1-9 og forvaltningslovens § 28 påklages. En klage må framsettes skriftlig og være innkommet innen 3 uker fra vedtaket er gjort kjent.

## Bakgrunn for saken:

Formannskapet vedtok i møte 04.05.22 å legge ut forslag til reguleringsplan for Vedal masseuttak til offentlig ettersyn i 8 uker. Med bakgrunn i nye politikere og ny organisering, vedlegges saksframlegg fra tidligere behandling.

Planmateriale som har vært lagt ut til offentlig ettersyn har bestått av reguleringsplankart, reguleringsbestemmelser og planbeskrivelse.

Kort oppsummering av planforslag.

Planforslaget bygger på kommuneplanens arealdel som ble vedtatt i 2020 og hvor aktuelle område på Vedal ble avsatt for råstoffutvinning.

## Brønnøysundområdet har mangel på «kortreiste» masser til bygge- og anleggsprosjekter. Gjennom kommuneplanens arealdel ble det derfor pekt ut to områder for masseuttak som kunne dekke lokale behov mineralske masser (stein, pukk og grus) til bygge- og anleggsprosjekter..

Dette er bakgrunnen for det reguleringsplanforslag som nå er til behandling.

Et slikt uttak medfører et relativt stort terreng- og naturinngrep, men det er gjennom planbestemmelser satt kriterier som i driftsfasen og i ettertid har til hensikt å begrense konsekvenser for omgivelsene.

Høringsuttalelser med oppfølging.

Etter høringsfrist for offentlig ettersyn er det innkommet tilbakemeldinger fra 6 høringsparter. Merknader/innsigelse er kort oppsummert:

* Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE). Har gitt **innsigelse** til planforslaget med utgangspunkt i at fare for skred ikke er tilstrekkelig vurdert i planen.
* Direktoratet for mineralforvaltning (DMF). Innspill til bestemmelser, driftsplan og beskrivelse av ressurs og uttak.
* Statsforvalteren i Nordland. Statsforvalteren påpeker inngrepets landskapsmessige virkning, spesielt sett fra vest. Videre problemstillinger omkring støy/støv og anmerker at det burde vært utarbeidet en støyfaglig utredning.
* Nordland fylkeskommune (NKF). Minner om aktsomhetsplikt for kulturminner. Ellers ingen særskilte merknader til planforslaget.
* Statens vegvesen. Forutsetter at samferdselsanlegg utføres i h.h.t. vegnormaler, ellers ingen merknader.
* Linea. Viser til tidligere innspill ved oppstart av plan. Ingen merknader ut over dette.

Bygg tech AS som har utarbeidet planforslaget har vurdert innkomne merknader og innsigelse.
I sin vurdering er følgende anført:

|  |
| --- |
| Et bilde som inneholder tekst, skjermbilde, Font, line  Automatisk generert beskrivelse |

Merknader og innsigelse er fulgt opp med ny utredning og vurderinger. Oppdaterte plandokumenter har vært oversendt NVE, DMF og Statsforvalteren til vurdering / tilleggshøring.

Med bakgrunn i dette har NVE trukket sin innsigelse.

Reguleringsbestemmelsene er også justert etter råd fra NVE om at avbøtende tiltak må gjennomføres før tiltak i farehensynssone i H\_310 kan skje, jfr. bestemmelsenes pkt. 5.2.

DMF har ingen merknader til justerte bestemmelser.

Ellers er det ikke innkommet nye merknader etter justeringer.

## Vurdering:

Innspill etter offentlig ettersyn og tilleggshøring.

Innspill etter offentlig ettersyn er vurdert og kommentert av planlegger i dokument
«Vurdering – høringsuttalelser…» datert 21.04.23.

Statsforvalteren har pekt på virkninger av masseuttak i landskapet og problemstillinger omkring støy. Et slikt stort masseuttak vil gi et betydelig sår i landskapet som også vil vedvare i en relativt lang driftstid. Med tilrettelegging for revegetering på «paller» i bruddet og fortløpende revegetering i driftsperioden, vil dette avbøte en del av bruddets virkning for landskapet.
I forhold til støyen er det utarbeidet en støyfaglig rapport hvor hovedkonklusjonen er at bruddet kan drives innenfor aktuelle støygrenser.

Direktoratet for mineralforvaltning sin merknad er tatt til følge og har medført justeringer i planbestemmelsene.

Norges vassdrag- og energidirektorat sin **innsigelse** er trukket etter tilleggshøring. Faglig merknad vedr. steinsprang fra farehensynområde H\_310 er tatt hensyn til i reviderte rekkefølgebestemmelser slik at avbøtende tiltak skal være gjennomført før tiltak i dette området kan skje, jfr. bestemmelsenes pkt. 5.2.

Oppsummering.

Med de justeringer som er gjort har en imøtekommet de merknader som er anført etter høring. Innsigelsen er trukket og merknader er tatt til følge og innarbeidet i planforslaget.

Etter kommunedirektørens vurdering er de landskapmessige konsekvenser den mest negative faktor ved et slikt stort masseuttak på ca. 57 daa. At forventet driftsperiode vil kunne vare i 30 år er også en faktor i forhold til dette. Dette vil spesielt gjelde driftsperioden og fram til ny vegetasjon igjen preger landskapet. Det er derfor viktig at driftsplaner i størst mulig grad innrettes slik at avbøtende tiltak og revegetering gjennomføres fortløpende så langt dette er mulig. Kommunen forventer at det tas hensyn til dette i driftsplaner og driftskonsesjon.

Et større masseuttak gir fordeler ved et brudd som kan drives med fastlagte rammer og en drift hvor det kreves revegetering og tilbakeføring til landbruk og natur (LNFR).
Et funksjonelt masseuttak med stabil leveranse vil forhåpentligvis begrense punktvise inngrep andre steder.

De endringer som er gjort etter offentlig ettersyn er etter kommunedirektørens vurdering ikke av en slik art eller omfang at dette utløser ny høring. Saken legges derfor fram for planutvalget og kommunestyre til sluttbehandling.